

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

М.А. Кашина

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

*Утверждено редакционно-издательским советом ВоГУ
в качестве учебного пособия*

Вологда
2013

УДК 008(075.8)

ББК 71

К 31

Рецензенты:

Е.А.Сполохова, кандидат филологических наук, доцент кафедры профессионального и технологического образования ЧГУ;

О.В.Козлова, кандидат философских наук,
доцент кафедры истории и философии ЧГУ.

Кашина М.А.

К 31 **Культурология:** учебное пособие / М.А. Кашина. - Вологда: ВоГУ, 2013. – 135 с.

Культурология относится к базовым учебным дисциплинам обязательного блока гуманитарных дисциплин. Культурология дает системное представление о сущности, структуре и содержании культуры в ее исторической динамике.

Предлагаемый курс охватывает наиболее важные проблемы теории и истории отечественной культуры.

УДК 008(075.8)

ББК 71

© Кашина М.А., 2013

© ВоГУ, 2013

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Культурология относится к базовым учебным курсам обязательного блока гуманитарных дисциплин. Культурология - интегральная наука современности, включающая данные философии, социологии, истории, искусствоведения и др. Она дает системное представление о сущности, структуре и содержании культуры в ее исторической динамике. Включение в учебную программу вузов технического профиля курса культурологии вызвано настоятельной потребностью гуманитаризации высшего образования.

Цель преподавания курса - целостное образование личности специалиста, обладающего качествами, которые помогут ему гармонично включиться в современные социально-экономические и общекультурные процессы. Предлагаемый курс охватывает наиболее важные проблемы теории культуры и истории отечественной культуры.

Задачи данного курса предполагают:

- гуманитаризацию процесса обучения в техническом вузе, препятствующую формированию одностороннего технократического мышления;
- осуществление образования и воспитания студентов в процессе усвоения и воспроизведения социокультурного опыта человечества;
- усвоение представлений о феномене культуры, богатстве и многообразии мировой культуры, закономерностях культурного процесса;
- усвоение понятийного аппарата культурологии, основных теорий и направлений, изучение наиболее важных этапов развития мировой и отечественной культуры;
- формирование системы ценностей, соответствующей новым условиям социального бытия и необходимой для саморегуляции культурного роста личности;
- выработку навыков осмысленного отношения к явлениям и проблемам современной культуры общества на фоне идеалов и духовных ценностей прошлых эпох.

1. КУЛЬТУРОЛОГИЯ КАК НАУКА. МЕСТО КУЛЬТУРОЛОГИИ В СИСТЕМЕ ЗНАНИЙ

1. Культурология как наука. Предмет изучения культурологии.
2. Структура и состав современного культурологического знания.
3. Взаимосвязь культурологии с другими науками.
4. Свойства и функции культуры.
5. Исторические изменения понятия «культура».
6. Различные модели культуры.
7. Многообразие подходов к изучению культуры.
8. Методы культурологических исследований.

1.1. Культурология как наука. Предмет изучения культурологии

Наука о культуре появилась во второй половине 19 века. Называли ее по-разному: в Англии и США - культурной антропологией, в Германии – философией культуры, во Франции - социологией культуры. Правда, значительная часть ученых считала и продолжает считать, что культура должна изучаться разными науками: историей, этикой, искусствоведением, религиоведением, лингвистикой и т.д., потому что она складывается из разных систем и не может быть сведена к единству. Их не менее многочисленные противники усматривают единство в многообразии культурных форм и полагают, что для его выявления необходима особая наука.

Термин «культурология» предложил американский антрополог Л. Уайт (1900-1976), образовав его от лат. слова «cultura» (возделывание, обработка) и греч. «слово», «мысль». Он говорил о том, что культура должна исследоваться в рамках специальной науки, поскольку представляет собой совершенно особую и независимую от других сфер область жизни человека.

Культурология - это наука о наиболее общих законах развития и функционирования культуры. Каков же предмет изучения культурологии? Культурология не изучает социальную структуру общества и ее институты - это дело социологии; не берется решать вопрос о сущности искусства - это поле деятельности эстетики; не углубляется в проблемы психологии, философии, истории, хотя и соприкасается с этими дисциплинами.

Предметом культурологии является изучение содержания, структуры, динамики, технологии функционирования социокультурного опыта и всех видов и форм целеориентированной человеческой практики.

1.2. Структура и состав современного культурологического знания

Культурология представляет собой междисциплинарную науку, интегрирующую воедино знания о культуре, добытые методами как социальных, так и гуманитарных наук. По специфическим целям исследования, предметным областям и уровням познания и обобщения выделяются определенные элементы культурологии как системы знаний.

История культуры обращает внимание на неповторимые черты, на самобытность отдельных культур (культура первобытного общества, культура Др. Египта и пр.). В центре внимания истории культуры находится реальный процесс преемственности культурного развития различных эпох, стран и народов. Она дает богатый материал, касающийся многообразия культурных достижений и ценностей, вклада народов в мировую культуру, трудностей и противоречий культурно-исторического процесса, судеб великих цивилизаций Европы, Азии, Индии, России, Китая, Америки, Африки, Австралии и других регионов мира.

История культуры формирует знания о культурном наследии, поисках и открытиях, памятниках материальной и духовной культуры, о ценностях и нормах жизни, идеалах и символах разных народов; исследует истоки культурных явлений, процессы их распространения. Это передаваемая от поколения к поколению память человечества. Для культурологии этот раздел составляет фундамент теоретических концепций. История культуры тесно связана со всеобщей историей, этнологией и этнографией, а также с историей отдельных сфер: техники, науки, нравов, искусства, права, религии, политики, семьи.

Теория культуры изучает культуру как систему. Это наука о наиболее общих закономерностях культуры. А это значит, что она изучает не отдельные культурные системы, а универсальные свойства, присущие всем культурам. Теория культуры – это теоретико-философский уровень, на котором ставятся такие задачи, как определение сущности культуры и её универсальных черт, описание структуры культуры и её функций, разработка типологии культур на основе обобщения множества историко-культурных фактов и их сравнения.

Теоретика и историка культуры занимают разные вещи. Первый хочет понять, что есть культура как таковая; второй – выяснить, какой бывает культура, каково разнообразие ее форм. Но теория культуры без истории невозможна. Нельзя понять, что такое культура, если останется неизвестным, как она развивалась. Даже своя собственная культура может быть осознана только тогда, когда есть возможность сопоставить ее с другими культурами.

Социология культуры исследует процесс функционирования культуры в обществе, тенденции культурного развития, проявляющиеся в сознании, поведении и образе жизни социальных групп. В социальной структуре общества выделяются группы разного уровня: макрогруппы, слои, сословия, нации, этносы, каждая из которых отличается своими культурными особенностями, ценностными предпочтениями, вкусами, стилем и образом жизни, и множество микрогрупп, которые образуют различные субкультуры.

Это могут быть возрастные субкультуры детей, молодежи, престарелых; конфессиональные – в зависимости от вероисповеданий; профессиональные, в которых подчеркиваются принадлежность к определенному виду трудовой деятельности и общность связанных с ней интересов и потребностей. Специфичны субкультуры мужчин и женщин. Возникновение групповых форм культуры возможно в политических партиях, движениях. Группы с отклоняющимся от нормы поведением также имеют свои субкультуры.

Культурная антропология. В рамках культурной антропологии исследуется исторический процесс взаимоотношений человека и культуры, адаптации человека к окружающей культурной среде, становления духовного мира личности, воплощения творческих потенциалов в деятельности и ее результатах. Социально-культурная эволюция личности происходит в течение всей жизни, но особую роль играют детство и молодость, когда закладываются основы ценностных позиций и интересов.

Культурная антропология выявляет «узловые» моменты социализации, аккультурации и инкультурации человека, специфику каждого этапа жизненного пути, изучает влияние культурной среды, систем образования и воспитания и адаптацию к ним; роль семьи, сверстников, поколения. Особое внимание уделяется психологическому обоснованию таких универсальных явлений, как жизнь, душа, смерть, любовь, дружба, вера, смысл, духовный мир мужчины и женщины.

Главные направления научного поиска заключаются в изучении процесса социализации личности в условиях разных культур, влияния природной и культурной среды на духовный мир человека, особенностей национального характера, взаимодействия экологии и этноса.

Прикладная культурология ориентируется на использование фундаментальных знаний о культуре в целях прогнозирования, проектирования и регулирования актуальных культурных процессов, на разработку специальных технологий трансляции культурного опыта и механизмов достижения соответствующего культурным нормам уровня развития форм социальной практики. Например, проведение культурологической экспертизы объектов социального

назначения, развитие межкультурных коммуникаций и организация туризма, анализ воздействия рекламы и культурных программ средств массовой информации на духовный мир человека значительно расширяют сферу этой отрасли, знания.

1.3. Взаимосвязь культурологии с другими науками

Как гуманитарная наука культурология, естественно, имеет более или менее тесные связи с другими гуманитарными дисциплинами:

с философией. Особенно с той ее ветвью, которая основным вопросом философии считает смысл человеческой жизни. Философия открывает путь к познанию и объяснению сущности культуры в ее наиболее обобщенном представлении;

с социологией. Социология выявляет закономерности процесса функционирования культуры в обществе, особенности культурного уровня различных групп. Это различные модели поведения человека в обществе, разные межличностные взаимоотношения и т.п.;

с политологией. Культурология очень нуждается в сведениях о типах государственных структур, типах и свойствах разных политических режимов, способах политического управления обществом;

с психологией. Психология предоставляет возможность глубже понять специфику культурно-творческой деятельности человека, механизм восприятия им ценностей культуры, становления его духовного мира;

с этнографией. Этнография способствует освоению национально-этнической уникальности культур народов мира, утверждению роли культуры в межнациональных отношениях. В ней культурология находит материал для теоретических выводов: описание жизни различных обществ, находящихся на разных ступенях развития, их быта, нравов, обычаев и т.п.;

с эстетикой, общим искусствознанием, литературоведением. Произведения искусства и особенно литературы не только «выдают» культурологические модели, но и пытаются их осмысливать. Названные выше дисциплины обрабатывают материал искусства, дают интерпретацию произведениям и отдельным художественным образам, облегчая тем самым работу культуролога.

с историей. Исторические данные помогают построить теорию возникновения и развития культуры, выявить законы ее исторического развития. Культурологу необходимо быть в той или иной мере историком, чтобы сво-

бодно обращаться с разными историческими типами культур, сопоставлять их между собой, чтобы выявить как общекультурные, вневременные закономерности, так и характер культурного менталитета в ту или иную эпоху.

1.4. Свойства и функции культуры

Сущность культуры выражается через совокупность ее свойств.

1. *Культура возникает только в человеческом обществе при реальном взаимодействии людей.* Она формируется в отдельном человеке как ответ на существование других людей. Ни один вид животных не создал собственной культуры. Их жизнь, как и жизнь растений, не выходит за рамки биологических закономерностей. Да и человек как биологическое существо, оказавшись вне общества, как, например, Маугли, собственными усилиями вырабатывать культуру не может. Люди становятся культурными, только будучи включенными в систему социальных связей.

2. *Культура имеет знаково-символический характер, опирается на язык как самую совершенную знаковую систему.* Знаковость культуры проявляется в своеобразном удвоении окружающего мира. Всякая вещь и всякое действие благодаря культуре приобретают двоякое значение: с одной стороны, они имеют материальный состав, с другой – нечто выходящее за пределы этого состава. Всякий знак предполагает означаемое и означающее. Если взять, скажем, первую букву русского алфавита как знак, то ее графическое изображение (А) будет означающим, а соответствующий звук – означаемым. Знаки используют для приобретения, хранения, переработки и передачи информации. Можно говорить о следующих видах знаков:

Естественные знаки – это вещи и явления природы, которые указывают на какие-то другие предметы и рассматриваются в качестве носителя информации о них. Естественные знаки – это знаки-признаки (покраснение лица – чувство стыда, поседевшие волосы – старость).

Иконические знаки (от греч. eicon – изображение) – это знаки-образы. Они, как правило, искусственно создаются так, чтобы их внешний вид отражал облик обозначаемых ими вещей. Это чувственно воспринимаемый субъект, звук, изображение и т. д., который замещает, представляет другие предметы, их свойства и отношения (дамская комната - на двери изображена женская фигура).

Конвенциональные (условные) знаки – это искусственно созданные знаки. Он служит обозначением предмета «по условию» - потому что люди

условились считать его знаком этого предмета. Это могут быть знаки-сигналы (школьный звонок, сирена пожарной машины) и знаки-схемы (географические карты, чертежи машин и сооружений).

Вербальные – важнейшие знаковые системы из созданных людьми знаковых систем: они образуют семиотический базис культуры. В мире существует 5 тысяч естественных языков. Любой естественный язык – это исторически сложившаяся знаковая система, образующая основу всей культуры говорящего на нем народа.

Символ – это знак особого рода, значение которого не может быть передано конечным числом других знаков. Греки называли словом «символ» половинки разломанной надвое вещи (например, черепка), которыми граждане разных городов обменивались в знак дружбы. В этом смысле символ – часть целого, указывающая на существование другой, оставшейся части. В современном научном языке символ – знак, с помощью которого передается сложное, непознанное и в принципе неисчерпаемое содержание. Человек пользуется символами для того, чтобы выразить глубинные связи между явлениями, которые он постигает интуитивно, но не может сформулировать очевидным образом (символ мудрости – сова или змея, символ военной мощи – орел, символ процветания – рог изобилия).

3. Культура обладает кумулятивным характером, т.е. накапливается, передаваясь из поколения в поколение. Кумулятивное свойство культуры вытекает из ее знаково-символического характера. Животные, даже самые высокоорганизованные, чрезвычайно ограничены в передаче индивидуально приобретенных навыков поведения. Волчица, играя со своим детенышем, конечно, обучает его некоторым приемам охоты. Но она делает это только до тех пор, пока он не станет способен охотиться самостоятельно. Кроме собственных действий, у нее нет других способов передачи информации.

Употребление знаков вместо реальных действий и вещей позволяет сохранить и передать несравненно большее количество информации (орудие – язык, цвет, движение тела в танце и пр.). Во-первых, передача знаков возможна на протяжении всей жизни, а не только в период обучения. Во-вторых, открывается канал обратной связи: от младшего поколения к старшему. Кумулятивное свойство дает культуре возможность развиваться прогрессивно.

4. Культура обеспечивает приемлемые для общества образцы удовлетворения жизненных потребностей. Органическую основу поведения животных и людей образуют влечения к нападению, бегству, пище и спариванию. Искоренить эти влечения культура не может, по крайней мере, без ущерба жизни индивида или вида. Но она находит такие способы реализации влечений, которые минимально вредят благополучию других людей. По отношению к пище, например, она движется от запрета на каннибализм (людоедство) и других пищевых табу к детальным предписаниям застольного этикета, однозначно определяющим, в какой руке следует держать вилку, а в какой - нож. Культура может быть более или менее строгой в отношении различных влечений, но она всегда держит их в рамках (инцест, Эдипов комплекс, комплекс Электры).

Функции культуры

Культура обладает сложной и многоуровневой структурой и выполняет в обществе и жизни человека большое количество разнообразных функций, которые не зависят от ее конкретно-исторического содержания. В современной научной литературе существует множество классификаций этих функций. Различные авторы выделяют, как определяющую, ту или иную функцию. Например, И. Хейзинга полагал, что самой важной является игровая функция культуры. Э. Кассирер подчеркивал ведущую роль символической функции. На гносеологическую и мировоззренческую указывал американский социолог русского происхождения П. Сорокин. Однако выделение приоритетной функции культуры условно. Культура изначально полифункциональна. Не претендуя на полноту изложения, остановимся коротко на некоторых функциях.

Ориентирующая функция культуры – структурирует пространство, время и другие аспекты реальности. Подобно животным, люди обладают способностью перемещаться в **пространстве**. В этом плане развитие культуры начинается с тропы или дороги. Именно они способствуют установлению прочных и постоянных связей между удаленными территориями, а стало быть, и между живущими там людьми. Один из центральных символов культуры – крест – восходит, вероятно, к образу перекрестка дорог (сказки, мифы). Перекресток – участок пространства, где перед человеком открываются четыре возможности: идти вперед, свернуть направо или налево, возвратиться. Среди этих возможностей есть лучшая и худшая. Поэтому культурное освоение пространства предполагает умение ориентироваться в нем. Термин «ориентация»

образован от латинского «orient» – «восток». Выбор именно этой стороны света едва ли случайный: на востоке восходит солнце.

От животных человек унаследовал двойственное отношение к пространству. С одной стороны, для него характерна тяга к перемене мест, к путешествиям и странствиям, кочевому образу жизни. Его манят неведомые дали, новые территории. От движения вдаль и возникло само представление о пространстве. С другой стороны, у человека есть привязанность к одному определенному месту – к своей родине. И он готов защищать это место от посягательств врага даже ценой собственной жизни (героический эпос).

Культура дает возможность человеку ориентироваться не только в пространстве, но и во **времени**. Основой здесь выступает противоположность между прошлым и будущим. Людям интересно не только то, что находится «там, за горизонтом», «за горами, за лесами», но и то, что ждет их завтра. Желание предусмотреть будущее – один из самых мощных стимулов культурного развития. Но будущее скорее относится к плану небытия, чем бытия. Оно – то, чего еще нет. Поэтому способность предвидеть будущее напрямую связана со способностью сохранять в памяти информацию о прошлом. Сопоставляя то, что есть, с тем, что было, человек получает возможность узнать то, что будет. В этом заключена разгадка особого интереса традиционной культуры к прошлому и особой ценности мифов и преданий. Память о прошлом удерживает людей от действий, которые были бы для них разрушительными. Способность сохранять информацию о прошлом называется исторической памятью, способность предвидеть будущее – прогнозированием (метафоры времени: поток, цепь, восьмерка, цикл).

Продуктивная функция. Культура производит мир вещей и знаков. Эта функция выражается в двух противоположных моментах: а) производстве орудий, механизмов, сооружений; б) изготовлении и использовании знаков, необходимых для человеческого общения. При обработке вещей, придании им удобной формы, свойства материала соединяются с богатством души того, кто с этим материалом работает. Таким образом, наряду с производством возникает художественное творчество, или искусство. Суть его в созидании эстетических ценностей – того, что радует и возвышает человеческую душу (например, оружие самураев: мечи катана и вакидзаси).

Воспитательная функция культуры определяет внешний и внутренний облик человека, организует мир людей. Само название основано на метафоре: передача информации уподобляется питанию, т.е. снабжению средствами, необходимыми для жизни. Воспитательная функция направлена на возделыва-

ние человеческого в человеке: а) формирование определенного строя чувств, мыслей и действий через объединение людей в различные общности: семью, общину, род, племя и т.п.; б) развитие неповторимой человеческой индивидуальности (Винсент ван Гог).

Человекотворческая функция. С помощью культуры человек становится собственно человеком. Культура обеспечивает процесс социализации, т.е. включения человека в систему общественных отношений. Культура определяет содержание, средства и способы социализации. Превращение человека в полноценного члена общества протекает через освоение языка, принятие норм и стандартов поведения, ценностей. Социализация же открывает возможность человеку стать личностью, раскрыть свою подлинную сущность.

Адаптационная функция. Культура приспособливает человека к среде проживания. Культура формирует образ жизни, подходящий к географическим, климатическим и другим природным условиям существования народа. Биологическая неприспособленность человека выявила способность гибко осваивать природные условия с помощью культурных традиций. У народов, обитающих в различных условиях, средствами культуры закрепляются специфические способы адаптации к природной среде в виде способов изготовления одежды, строительства жилья, нормативных предписаний, национальных традиций и т.д. В ходе своего приспособления к природе человек одновременно преобразует и саму природу.

Коммуникативная функция. Культура не только накапливает информацию, но и создаёт единое пространство для коммуникации, диалога между людьми. Она создаёт условия и средства общения, различные знаковые системы, среди которых наиболее важной является язык. Язык передаёт и хранит общие значения и смыслы, которые связывают членов общества одной культуры. Тем самым культура создаёт возможности для передачи опыта и знаний от человека к человеку, от поколения к поколению.

Информационная функция. Культура накапливает и сохраняет социальную информацию с помощью знаково-символических средств. Она представляет собой своеобразную негенетическую память, хранящую представления, знания, нормы, ценности, социальный опыт как отдельного человека, так и народа, и человечества в целом.

Регулятивная (нормативная) функция культуры связана с регулированием различных сторон, видов общественной и личной деятельности людей. В сфере труда, быта, межличностных отношениях культура определяет нормы и рамки взаимодействия, способы общения. На личностном уровне культура

регулирует поведение человека через усвоение им духовных, нравственных, эстетических ценностей, которые формируют определённые потребности и ориентации.

Семиотическая функция. Расширение опыта, информационного поля культуры сопряжено с процессами символизации, что ведет к росту опосредованности взаимодействия природы и культуры: человек все чаще имеет дело не с реальными объектами, а с их символами, с представлениями о них, аккумулированными в совокупности знаний. Оперирование знаниями, выраженными в абстрактно-символических формах, приводит к унификации культурных норм, к нарушению механизмов культурной ретрансляции, хотя в то же время способствует сближению культур, созданию единого мирового информационного пространства.

В культуре обмен информацией осуществляется посредством знака, образа, символа. Их использование может либо разъединять людей и культуры, либо объединять их. Необходимо овладение знаковой системой данной культуры для ее понимания (например, знание языка, нот, формул и т.д.). Без этого нельзя познать ни национальной культуры, ни музыки, ни живописи, ни театра, ни науки. Необходимо учитывать, что изменение средств коммуникации (например, появление компьютеров) ведет к изменению форм общения и, следовательно, к изменению всей системы культуры.

Ценностная или **аксиологическая** функция. Она связана с выработкой, сохранением и ретрансляцией норм, ценностей, обычаев, обрядов, культурных образцов, при помощи которых осуществляется самоопределение человека. Культура, система ценностей формирует у человека вполне определенные потребности и ориентации. Данная функция способствует накоплению социокультурного опыта, его адекватной передаче, определяя консервативность и устойчивость культуры. Выработка и сохранение ценностных иерархий придают культуре неповторимость, обеспечивают ту совокупность ценностно-смысловых ориентиров, с помощью которых культура взаимодействует с иными культурными организмами, и благодаря которым сохраняет свой взгляд на мир. Системе ценностей принадлежит особое место в культуре. Легко уничтожить культуру, разрушая язык, подвергая сомнению ее фундаментальные ценности.

Познавательная или **гносеологическая** функция. Общество интеллектуально настолько, насколько эффективно используются богатейшие знания, содержащиеся в культурном генофонде человечества. Закрытость, автаркия

обедняют культуру, равно как и пренебрежение собственной культурной традицией, национальной культурой.

1.5. Исторические изменения понятия «культура»

Античный взгляд на культуру

Слово "**cultura**" впервые появилось у древних римлян, которые обозначали им возделывание, обработку почвы. Таким образом, используемые сегодня понятия «сельскохозяйственная культура», а также «агрикultura» (земледелие) наиболее близки к древнему, первоначальному смыслу. Культивированию, т.е. возделыванию почвы, был посвящен известный в Древнем Риме трактат, написанный М.П. Катонем. Этот труд под названием "**De agri cultura**" полностью сохранился и дошел до наших дней. Со временем термин «культура» был перенесен на процесс «возделывания» человека через воспитание, формирование нравственных и гражданских добродетелей, что в древнегреческом языке выражалось словом «пайдейя».

В данном смысле понятие культуры впервые употребил римский политик, оратор и философ М.Т. Цицерон (106-43 гг. до н.э.). В своей работе "Тускуланские беседы" он определил философию как «культуру души». Тускулан – это предместье города Рима, и в своих "Тускуланских беседах" Цицерон впервые характеризует философию как "возделывание души". Он пишет: "Как плодородное поле без возделывания не даст урожая, так и душа. Возделывание души – это и есть философия; она выпалывает в душе пороки, готовится душу к принятию посева и вверяет ей – сеет, так сказать, только те семена, которые, вызрев, приносят обильнейший урожай". Это высказывание Цицерона проясняет нам античное противопоставление культуры и варварства. Ведь уже греки гордились своим государственным устройством, гордились тем, что проявляют гражданские доблести, почитают олимпийских богов, изучают философию, увлекаются пластическими искусствами. Именно здесь, по мнению древних греков, и пролегла граница между ними и варварскими народами, не знавшими серьёзных культурных достижений. Культура, по Цицерону, – это совершенствование души при помощи философии и красноречия. Философия совершенствует ум гражданина, а красноречие совершенствует его речь для участия в политических собраниях.

От античного к средневековому взгляду на культуру

В средние века религиозная вера поглотила все понятия, связанные с культурой. Христианство видело в вере, а не в культуре «возделывание» души. Христианство делит мир на невидимый божественный и видимый материаль-

ный, разделяет и самого человека на материальное тело и дух, который является частицей Божьего Духа. Этот разделенный в самом себе человек становится основой своеобразного христианского антропоцентризма; рождается культура, устремленная к духовному. Бог становится главной ценностью в формирующейся культуре, происходит радикальное переосмысление ее основополагающих принципов. Уходит познавательный интерес к предметному миру, его заменяет устремление к миру духовному; прежний гедонизм, характерный для мироощущения античного человека, сменяется аскетизмом; свободное познание утрачивает свои позиции в пользу веры и следования авторитету Библии, церкви.

Отныне мир строится уже не вокруг человека, но вокруг Бога. Идеал всесторонне развитой личности сменяется образом смиренного аскета, для которого не мир, но слово Библии есть самая подлинная реальность. На смену наивному антропоцентризму и гармоническому космологизму античности приходит персонализм и духовный космоцентризм. Узаконив разрыв между миром природы и миром человека, христианская культура в то же время породила идею бесконечного духовного совершенствования человека в той системе абсолютных нравственных координат, где универсальным и недостижимым идеалом становится Бог.

Культура и культ в понимании христианских богословов

Латинские слова "культура" и "культ" являются однокоренными. Причем если античный мир сделал акцент на первом значении этого слова, то христианский мир – на втором. Единство слов «культ» и «культура» в античном мире не случайно. Ведь античные боги оборачиваются природными стихиями. И возделывание земли у греков связано с поклонением богине Земли – Гее. Иначе у христиан, у которых Бог находится за пределами земного мира. Именно почитание триединого Бога стало в христианстве основой духовного развития человека. Таким образом, в Средние века главным в формировании человека становится религиозный культ. Что касается светской культуры, то у одних христианских богословов она толкуется в качестве подготовки к религиозному озарению, а у других – как путь заблуждений, уводящий от истины в лице Бога.

Так, к примеру, христианский мыслитель *Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан* (ок.160 – после 220 н.э.) утверждал, что увлечение античной культурой калечит человеческую душу. Тертуллиан - противник изощренной философии и искусства. Он убежден в том, что не античная культура, а христианский культ открывает человеку путь к Богу. Если человек испортил свою душу, обучаясь в школах и изощряясь в библиотеках, то ему нужно долго поститься и молиться, чтобы очистить душу от этой скверны.

Иначе выглядит соотношение культуры и культа у *Климента Александрийского*, который был современником Тертуллиана. Тит Флавий Климент (150 – 216 н.э.) был главой богословской школы в Александрии (на севере Африки), входившей тогда в состав Римской империи. Климент Александрийский провозгласил принцип, согласно которому философия должна быть служанкой богословия. Из этого следует, что вся античная образованность является подготовкой к христианскому вероучению. А на пути в Царство Божие перед Иерусалимом находятся Афины.

Культура в эпоху Возрождения

Возрождение стало некой попыткой возродить на новой основе культурные и художественные каноны античности, вернуться к ее мироощущению. Ощувив собственные интересы и потребности, человек обратился к миру и вновь открыл его физическую красоту, вновь обрел чувство полноты жизни. Стремление к наслаждению, как к духовному, так и к телесному, заложено в природе человека, в его естестве, поэтому его не надо подавлять, оно заложено Творцом и имеет право на существование. Гармония плоти и души – вот главный залог счастья человека, а также цель его самосовершенствования, т.е. культурного развития.

В эпоху Возрождения акцент в толковании Библии делается на то, что, создав человека, Бог дал ему в распоряжение мир, чтобы он мог его устраивать по своему разумению. Созданный по образу и подобию Бога, человек просто обязан быть творцом – на своем уровне и в согласии с общими планами Бога.

Возрождение – эпоха формирования буржуазных отношений. Это время, когда европейцы начинают осваивать земли на других континентах, и наряду с купцами в дальние страны на поиски удачи устремляются кондотьеры. Это время развития городского самоуправления, когда городской люд бросает вызов своим бывшим опекунам – сеньорам.

И на этом историческом фоне, естественно, смещаются акценты в соотношении культа и культуры в пользу последней. Возвышение человека теперь оказывается не столько следствием Божьей Благодати, сколько продуктом личной воли и усилий индивида. Человек приходит в этот мир в качестве творца, возможности которого сопоставимы с творческой энергией Всевышнего.

В общем, в своем значении эпоха Возрождения стала эпохой возврата гуманизма, но это был уже не наивно-естественный гуманизм античности, а осознанная позиция поверившего в свои силы человека.

Культура в эпоху Просвещения

Просветители верили в поступательное движение знания, в прогресс и особую миссию видели в просвещении людей. По их мнению, целью культуры является счастье людей, которые смогли бы жить в гармонии с требованиями собственной природы. И этой цели человечество сможет достичь только благодаря развитию и применению разума. В то же время построение такой культуры возможно только в контексте единого, непрерывно развивающегося процесса, ступень за ступенью следующего по вполне определенному пути. Человечество же развивается к гуманности, которая соответствует природе человека. Разум и гуманность – под влиянием этих идей формируется модель культуры.

Интересно, что вплоть до середины 18 века само слово "культура" употреблялось только в словосочетаниях, обозначая функцию чего-то. Например, «*cultura juris*» (выработка правил поведения), «*cultura litteratura*» (совершенствование письменности), «*cultura linguae*» (совершенствование языка) и т.п. В противоположность этому немецкие просветители, в частности *И. Гердер* (1744-1803), ведут разговор о культуре вообще или о культуре как таковой. В эпоху Просвещения понятие «культура» означает деятельное преобразование мира человеком. В отличие от Цицерона, просветители относят к культуре не только духовные, но и материальные занятия людей (развитие земледелия, ремесел, различной техники). Культура – это совершенствование человеческого рода, орудием которого является разум.

В широкий философский оборот понятие стало входить только на рубеже XVII-XVIII вв. в среде западно-европейских философов и просветителей (Дж. Вико, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Н. Кондорсе, И.Г. Гердер, И. Кант и др.). Окончательное становление «культуры» как самостоятельной научной и философской категории произошло во второй половине XIX в.

1.6. Различные модели культуры

Классическое понимание культуры

Представления о культуре, выраженные просветителями, часто называют «классической моделью культуры». Контуры этой модели мы попытаемся очертить на примере учения *И. Канта* (1724-1804). Он с детства был физически слабым, страдал излишней робостью и забывчивостью. И только благодаря силе воли Канта телесные недуги и особенности характера не помешали ему в занятиях науками. Более того, благодаря строжайшей самодисциплине, Кант прожил 80 лет и прославил себя в качестве первого философа Германии.

В «классической модели» культуры, начиная с Канта, культура противопоставляется натуре, т.е. природе. В основе человеческой свободы, по Канту, лежит способность человека самому определять свои поступки и делать собственный выбор. Тем самым, подлинная культура вырастает из умения управлять стихией своих физических и психических состояний, обуздывать страсти и ограничивать себя при помощи нравственного закона. Итак, классическая модель культуры: культура неотделима от разума и свободы воли человека.

Позитивнаучное понимание культуры

Наука Нового времени, которая формировалась в Европе с XVI в., была сориентирована на наблюдения за жизнью природы, на практическое использование полученных результатов. Наука Нового времени неуклонно становилась «производительной силой общества». Широко известны достижения греков в геометрии, успехи римлян в юриспруденции и естественной истории, изобретение алгебры арабами. Но только наука Нового времени превратилась в социальный институт, влияющий на жизнь всего общества.

Все вышесказанное касается, прежде всего, естествознания, постигающего законы природы. Но в том-то и дело, что в Новое время нормы и методы естествознания были спроецированы на всю науку, включая социальное и гуманитарное знание. Соответственно, *позитивизм* – это применение методов исследования природы к исследованию общества и жизни человека, а значит к культуре.

Попытка выявить объективные законы в истории культуры принадлежит ученым-этнографам XIX в. Это были представители так называемой «эволюционистской школы». «Эволюционисты» стремились проследить изменение культуры различных народов, начиная с быта и оканчивая религиозными верованиями. Своеобразие позиции «эволюционизма» заключалось в том, что, с этой точки зрения, развитие культуры везде и всюду идет одинаковым путем и следует одним и тем же объективным законам. При этом дикость, варварство и цивилизация отличаются лишь мерой развития одной и той же культуры.

Главой «эволюционистской школы» был английский ученый Э. Тайлор (1832-1917). Наибольшую известность ему принесла работа "Первобытная культура", опубликованная в 1871 г. Именно в ней Тайлор дал *первое развернутое определение культуры*: «Культура, или цивилизация складывается из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других особенностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества". Культурно-историческое развитие, с точки зрения Тайлора, это постепенное усложнение жизни и способов деятельности людей.

Сторонником позитивно-научного подхода к культуре был и *Л. Уайт*, которого можно по праву считать "отцом" культурологии как самостоятельной науки. Изучая систему культуры, Уайт выделяет три ее составляющих. К ним относятся: *технологическая подсистема*, включающая материальные устройства для общения с природой; *социальная подсистема*, предполагающая способы и типы поведения в обществе; *идеологическая подсистема*, состоящая из идей, образов и верований.

Л. Уайт ставил культурологию над другими областями знания о человеке и обществе. Согласно Уайту, культурология исследует фундамент человеческой жизни, а значит, она является главенствующей наукой. Социальное общение, доказывал он, является лишь функцией культуры, ее производной, а потому, к примеру, социология зависит от культурологии, а не наоборот. И так, по его мнению, обстоят дела со всеми другими науками о человеке.

При позитивно-научном подходе к культуре за скобки выносятся свобода творчества и человеческая индивидуальность, роль особого таланта и неповторимого стечения обстоятельств в создании мира культуры. Причина такой ограниченности, которую мы наблюдаем, состоит в попытке выстроить теорию культуры на фундаменте строгой науки. Но как раз то, что позитивно мыслящие ученые посчитали неважным при анализе культуры, оказалось во главе угла в неклассических философских исследованиях XIX-XX в.

Неклассическое понимание культуры

Неклассический подход к культуре, также как классический, вызревал в недрах философии, если судить по творческим биографиям его первых представителей – А. Шопенгауэра и Ф. Ницше. Причем неклассические мотивы в философии каждого из них проявились на почве неприятия европейской культуры и противопоставления ей совершенно иной восточной жизни. Понятно, что и для Шопенгауэра, и для Ницше Восток и Запад – это не географические понятия, а символы образа жизни и культуры. Суть этого подхода в том, что культура признается недоступной объективному научному анализу. В ее субъективную суть предлагается проникать, используя возможности мифа и искусства.

А. Шопенгауэр о противостоянии западной и восточной культур

Философ XIX в. *А. Шопенгауэр* (1788-1860) первым целенаправленно противопоставил европейской цивилизации восточную культуру. Шопенгауэр раскалывает мир на Восток и Запад, сознательно определяя их в качестве антитипов. Пороки западной цивилизации, согласно Шопенгауэру, уходят корнями к Мировой воле, которая изначально зла и неразумна. На вершине эволюции в учении Шопенгауэра стоит человечество, погрязшее в борьбе эгои-

стических интересов. Отсюда всеобщий эгоизм и бесконечная борьба всех против всех.

Радикальным средством преодоления пороков западной культуры у Шопенгауэра оказываются восточные учения о растворении личного «Я» в мироздании. Говоря об окружающем современного человека мире борьбы и страданий, Шопенгауэр использует восточное слово «майя», указывающее на призрачность и мнимость этого мира. Подлинное состояние мира он характеризует словом "нирвана", имея в виду состояние полного покоя. Восток, согласно Шопенгауэру, должен даровать спасение человечеству, подавив западный активизм пассивностью, а эгоизм – безразличием. Т.о., Шопенгауэр начинает «раскультивировать» человека, представляя его не столько социальным, сколько природным существом.

Ф. Ницше: естество выше культуры

Характеризуя взгляды тех, кто противопоставляет Восток и Запад, нужно иметь в виду разницу между Шопенгауэром и его последователем *Ф. Ницше* (1844-1900), не менее популярным философом, чем его предшественник. Творчество Ницше было столь же необычным, как и его биография. Не менее парадоксально сложилась судьба его творческого наследия в XX в. Долгие годы в нашей стране существовала официальная оценка творчества Ницше как идеолога национал-социализма. И для такого подхода были свои основания, в частности признание «библией» нацистами во многом сфабрикованное сочинение «Воля к власти». Таким образом, создавалась теоретическая база для политической практики III Рейха. В наши дни уже достаточно прояснена история взаимоотношений Фридриха Ницше с германским национализмом. В том числе подробно выяснена негативная роль, сыгранная в этой истории сестрой Ницше Элизабет, которая собственноручно фальсифицировала его рукописи в русле национал-социалистической доктрины и передала трость брата в подарок Гитлеру во время посещения им Архива Ницше в 1934 г. Ницше лично не был и не мог быть причастен к нацизму. Однако нас интересует не столько связь ницшеанства с нацизмом, сколько подлинный смысл его позиции, истоки которой, по словам самого Ницше, следует искать в философии А. Шопенгауэра. Другой мыслитель, мощное влияние которого испытал по его собственному признанию Ницше, был русский писатель Ф.М. Достоевский.

Интерес к древности, а в данном случае к жизни и учению основателя зороастризма, у Ницше не случаен. Он непосредственно вытекает из его критики европейской культуры, которой он пытается противопоставить естественную жизнь, какой, по мнению Ницше, люди жили в далекие времена. Пробраз естественного существования, согласно Ницше, – это жизнь Востока, и

прежде всего древних ариев, к которым, как было принято в науке его времени, он причисляет иранского пророка Заратустру. В Европе естественное бытие он видит в жизни греков досократической эпохи, изучением которой он занимался еще будучи профессором.

Приземленность обывателей и рассудочность ученых, упадок в искусстве и бюрократизм в общественной жизни – все это Ницше считал проявлениями болезни человеческого рода. Суть европейской культуры и культуры вообще он видел не в искусстве, а в искусственности, а точнее в ее стремлении подавить и обуздать непосредственное движение жизни. Ставя человека в искусственные рамки, культура обезличивает его, считал Ницше, подавляет волю индивида, лишает его творчества. Так что же делать? Современной западной цивилизации он противопоставляет естественные проявления жизненных сил, сконцентрированные в образе «Сверхчеловека».

1.7. Многообразие подходов к изучению культуры

Явление культуры чрезвычайно богато и многообразно. Сейчас, по одним оценкам, существует уже более 500 определений культуры, а по мнению других, эта цифра приближается к тысяче. К настоящему времени культурологи выделяют довольно много подходов в понимании и определении культуры. В.А. Маслова в своей работе «Лингвокультурология» называет некоторые из них.

Описательный. Культура – совокупность достижений и институтов, отдаливших нашу жизнь от жизни звероподобных предков. Культура служит двум целям: защите человека от природы и упорядочиванию отношений людей друг с другом (З.Фрейд).

Ценностный. Культура – совокупность духовных и материальных ценностей, создаваемых людьми. Чтобы объект обладал ценностью, нужно, чтобы человек осознавал наличие в нем таких свойств. Способность устанавливать ценность объектов связана с образованием в уме человека ценностных представлений, но важно также и воображение, с помощью которого создаются совершенные образцы, или идеалы, с которыми сравниваются реально существующие объекты. Так понимает культуру М. Хайдеггер: это реализация верховных ценностей путем культивирования высших человеческих достоинств, а также М. Вебер, Г.Францев, Н.Чавчавадзе и др.

Деятельностный. Культура понимается как свойственный человеку способ удовлетворения потребностей, как особый род деятельности. Этот подход берет свое начало у Б. Малиновского, к нему примыкает марксистская

теория культуры: культура как способ человеческой деятельности (Э. Маркарян, Ю. А. Сорокин, Е.Ф.Тарасов).

Функционистский. Культура описывается через функции, которые она выполняет в обществе (информационную, адаптивную, коммуникативную, регулятивную, нормативную, оценочную, интегративную, социализации и др).

Герменевтический. К культуре относятся как ко множеству текстов. Культура – совокупность текстов, точнее – механизм, создающий совокупность текстов (Ю.М.Лотман). Тексты – это плоть и кровь культуры. Они могут рассматриваться и как вместилище информации, которая должна быть извлечена, и как уникальное, порожденное своеобразием личности автора произведение, которое ценно само по себе.

Нормативный. Культура – это совокупность норм и правил, регламентирующих жизнь людей, программа образа жизни (В. Н. Сагатовский). Эти концепции развивают также Ю.М.Лотман и Б. А. Успенский, которые понимают под культурой наследственную память коллектива, выражающуюся в определенных системах запретов и предписаний.

Духовный. Приверженцы этого подхода определяют культуру как духовную жизнь общества, как поток идей и других продуктов духовного творчества. Духовное бытие общества и есть культура (Л. Кертман).

Диалогический. Культура – «диалог культур» (В. Библер), т.е. форма общения ее субъектов (В.Библер, С.С.Аверинцев, Б. А. Успенский). Выделяются этнические и национальные культуры, создаваемые отдельными народами, нациями. Внутри национальных культур выделяются субкультуры. Это культуры отдельных социальных слоев и групп (молодежная субкультура, субкультура преступного мира и т.д.). Существует также мегакультура, которая объединяет разные народы, например христианская культура. Все эти культуры вступают друг с другом в диалог. Чем более развита национальная культура, тем более она тяготеет к диалогу с другими культурами, становясь от этих контактов богаче, ибо впитывает в себя их достижения, но при этом унифицируется и стандартизируется.

Информационный. Культура представлена как система создания, хранения, использования и передачи информации. Культура - это система знаков, используемых обществом. В ней зашифрована социальная информация, т.е. вложенные людьми содержание, значение, смысл (Ю.М.Лотман). Здесь можно провести аналогию с компьютером, а точнее, с его информационным обеспечением: машинным языком, памятью и программой переработки информации.

В культуре тоже есть языки, социальная память и программы человеческого поведения. Следовательно, культура - это информационное обеспечение общества, это социальная информация, которая накапливается в обществе с помощью знаковых систем.

Символический подход акцентирует внимание на употреблении символов в культуре. Культура – это «символическая вселенная» (Ю.М.Лотман). Некоторые ее элементы, приобретая особый, этнический смысл, становятся символами народов. Так для русских символический смысл приобретает белостовольная березка, щи да каша, самовар, лапти, сарафан. Овсянка и легенды о привидениях в замках – для англичан; спагетти – для итальянцев; пиво и колбаса - для немцев и т.д.

Типологический (М.Мамардашвили, С.С.Аверинцев). Встречаясь с представителями другого народа, люди склонны воспринимать их поведение с позиций своей культуры, т.е. как бы «мерить их на свой аршин». Например, европейцев, вступающих в контакт с японцами, поражает их улыбка, когда они говорят о смерти близких, которую они рассматривают как проявление бездушия и жестокости. С позиций же японской культуры – это изысканная вежливость, нежелание беспокоить собеседника своими проблемами. То, что у одного народа считается проявлением ума и бережливости, у другого – хитрости и жадности.

Во всех рассмотренных подходах есть рациональное содержание, каждый из них указывает на какие-то важные черты понятия «культура». Но какие из них наиболее существенны? Здесь все зависит от позиции исследователя, от того, как он понимает культуру. Нам, например, кажутся более существенными такие черты культуры, как быть наследственной памятью коллектива, которая выражается в определенных системах запретов и предписаний, а также рассмотрение культуры через диалог культур. В культуру входят способы и приемы трудовой деятельности, нравы, обычаи, ритуалы, особенности общения, способы видения, понимания и преобразования мира. Например, лист клена, висющий на дереве, – это часть природы, а тот же лист в гербарии – это уже часть культуры; камень, лежащий на обочине дороги, не культура, а тот же камень, положенный на могилу предка, – культура.

1.8. Методы культурологических исследований

Опираясь на другие обществоведческие науки, заимствуя и развивая их опыт, культурология применяет различные методы изучения культуры. Число культурных явлений, требующих осмысления непрерывно возрастает, их анализ становится более сложным. Поэтому методология культурологии должна быть гибкой и комплексно-модульной.

Общенаучные методы

Диалектический метод, предполагающий рассмотрение культуры как развивающегося, внутренне противоречивого, многостороннего явления, требующего конкретного изучения.

Системный метод позволяет рассматривать культуру как систему, элементы которой находятся в единстве и формируют своим взаимодействием целостность, в свете которой имеет смысл каждый элемент.

Структурно-функциональный метод. Его суть заключается в разложении изучаемого объекта культуры на составные части и в выявлении внутренней связи, обусловленности, соотношения между ними. Этот метод позволяет не только рассмотреть элементы культуры, но выявить роль этих элементов в ее функционировании.

К числу наиболее традиционных способов изложения явлений, фактов, событий мировой и отечественной культуры принадлежит **диахронический метод**, т.е. хронологическая последовательность их появления и протекания. Однако диахронический метод играет при этом подчиненную роль: ведь факты нужно не только изложить, но и обобщить, проанализировать, оценить. Поэтому данный метод сопрягается с другими методами, в частности с синхроническим.

Синхронический метод состоит в совокупном анализе двух или нескольких культур на протяжении определенного времени их развития, с учетом существующих взаимосвязей и возможных противоречий.

Большую роль в культурологии играют такие общенаучные методы, как **исторический метод** исследования (анализ предпосылок, процесса возникновения, этапов развития изучаемого целого) в единстве с **логическим методом** (выявление законов движения этого целого с учетом логики самого исследователя).

Изучение культуры в ходе ее «диалога» с другими культурами делает необходимым использование **компаративного метода** – сравнение культур по какому-либо основанию, признаку.

Если такое сравнение имеет целью обобщение характеристик культурных «организмов», то речь идет о **типологическом методе**. Он предполагает изучение структур системы культур путем восхождения от абстрактного к

конкретному и выявления на этой основе типологической близости элементов историко-культурного процесса.

Кроме использования указанных общенаучных методов, в зависимости от конкретной трактовки культуры могут дополнительно применяться и **особенные методы**, которые по своей сути совпадают с той или иной концепцией понимания сущности культуры:

Семиотический метод (семиотика – это наука о знаковых системах). Этот метод используют при трактовке культуры как формы общения людей посредством языка.

Символически-знаковая концепция культуры предполагает для ее исследования **герменевтический метод** (от греческого – истолковывающий). Герменевтика – учение о понимании. С точки зрения М. Вебера, науки об обществе и о культуре должны использовать метод понимания и метод объяснения. Понимание – метод, исходящий из особенностей культурологии как науки о духе, в которой познание направлено не на выявление причинных зависимостей и общих законов происходящего, а на осмысление индивидом собственной жизни. Если природу мы объясняем, то душевную жизнь понимаем. Поэтому интуицию также можно рассматривать в качестве метода культурологических исследований.

Психологический метод (особенно при изучении особенностей национальной культуры).

Изучение культуры как характеристики человека, как «меры человеческого в человеке» предполагает опору на **биографический метод** (анализ жизненного пути деятеля культуры для лучшего понимания его внутреннего мира).

Метод моделирования (создание модели определенного периода в развитии культуры, чтобы выявить наиболее существенные черты).

Если культура рассматривается как совокупность конкретных ценностей, форм, социальных связей, опредмеченных форм культурной деятельности, механизма передачи культурных навыков от человека к человеку, то для ее изучения используется **культуроантропологический метод**.

В процессе культурологического анализа используются **частные методы** конкретных дисциплин, составляющих эмпирическую базу для культурологии, такие методы полевой этнографии – **описание, классификация, наблюдение; открытые интервью** в психологии и социологии; методы исторических наук, например, **анализ текстов, сравнительно-исторический**. Широкие и универсальные возможности представляет сравнительно-исторический метод. Его суть состоит в том, что он позволяет сравнивать в историческом разрезе многие, на первый взгляд, исключительные, либо самобытные явления культурного комплекса и проникать в их сущность.

2. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ

1. Культурная картина мира.
2. Язык и культура.
3. Субъект культуры.
4. Культура и цивилизация.
5. Материальная и духовная культура.

2.1. Культурная картина мира

Культурная картина мира – система образов, представлений, знаний об устройстве мира и месте человека в нем. Картина мира включает в себя не только представления об окружающей человека реальности и о мироздании в целом, но и определенное отношение к явлениям и событиям действительности, определяемое существующими в культуре ценностными ориентациями. Она служит средством, с помощью которого человек адаптируется к условиям жизни и выбирает наиболее предпочтительные в них способы поведения. Рассмотрим основные компоненты культурной картины мира: **ценности и нормы**.

Ценность – это фиксированная в сознании человека характеристика его отношения к объекту. В современной отечественной литературе по культурологии распространена классификация ценностей, которую предлагает **Б. Ерасов**:

- витальные – жизнь, здоровье, безопасность, благосостояние и т.д.;
- социальные – семья, дисциплина, трудолюбие, предприимчивость, богатство, равенство, патриотизм;
- политические – гражданские свободы, законность, конституция, мир и др.;
- моральные – добро, любовь, честь, порядочность, уважение к старшим, любовь к детям и т.п.
- религиозные – Бог, Священное Писание, вера и пр.;
- эстетические – красота, стиль, гармония и др.

У каждого человека, начиная с детства, образуются личные ценностные ориентации, т.е. ценностные представления, с помощью которых он ориентируется в мире ценностей и определяет, какие из ценностей являются для него более значимыми, а какие менее. Система ценностных ориентаций личности образуется на основе господствующих в культуре ценностных представлений.

В тесной связи с ценностями находятся **регулятивы** (культурные нормы). **Культурные нормы** – предписания, требования, пожелания и ожидания соответствующего (общественно одобряемого) поведения. Соотношение норм

с ценностями и идеалами определяется тем, что ценности и идеалы выступают как цели, на достижение которых направлена деятельность человека, а нормы – как средства организации этой деятельности.

Ценности возникают в результате осмысления человеком значимости для него тех или иных объектов (материальных или духовных). Ценности – это то, что оправдывает и придает смысл нормам. Жизнь человека – ценность, а ее охрана – норма. Ребенок – социальная ценность, обязанность родителей всячески заботиться о нем – социальная норма. Наиболее полно понятие «культурная норма» раскрывается при его типологии. Различают следующие типы норм:

Институциональные - система разрешений и запретов на совершение каких-либо действий, высказывание мнений. Они зафиксированы в официальных документах и контроль за их исполнением осуществляется государством (законы).

Статистические – нормы, складывающиеся стихийно в виде массового обычая поступать конкретным образом, мыслить так, а не иначе (традиции).

Конвенциональные – нормы, появившиеся в результате общественного договора, но не вступившие в силу закона. Это могут быть нормы дружеских, соседских, любовных отношений. Исполнение этих норм осуществляется по усмотрению конкретного человека.

Эталонные – нормы, созданные специально в качестве образца для подражания. К этому типу норм в первую очередь обращаются искусство и религия.

2.2. Язык и культура

Язык – это то, что лежит на поверхности бытия человека в культуре, поэтому, начиная с XIX в. (Я.Гримм, Р.Раек, В.Гумбольдт, А.А. Потебня) и по сей день, проблема взаимосвязи, взаимодействия языка и культуры является одной из центральных в языкознании. Первые попытки решения этой проблемы усматривают в трудах В.Гумбольдта (1985), основные положения концепции которого можно свести к следующему:

- материальная и духовная культура воплощаются в языке;
- всякая культура национальна, ее национальный характер выражен в языке посредством особого видения мира; языку присуща специфическая для каждого народа внутренняя форма (ВФ);
- ВФ языка – это выражение «народного духа», его культуры;

- язык есть опосредующее звено между человеком и окружающим его миром.

Концепция В.Гумбольдта получила своеобразную интерпретацию в работе А. А. Потебни «Мысль и язык», в работах Ш. Балли, Ж. Вандриеза, И. А. Бодуэна де Куртэне, Р.О.Якобсона и других исследователей. Мысль о том, что язык и действительность структурно сходны, высказывал еще Л.Ельмслев, отмечавший, что структура языка может быть приравнена к структуре действительности или взята как более или менее деформированное ее отражение.

Как именно связаны язык, действительность, культура? Е.Ф.Тарасов отмечает, что язык включен в культуру, так как «тело» знака (означающее) является культурным предметом, в форме которого опредмечена языковая и коммуникативная способность человека, значение знака – это также культурное образование, которое возникает только в человеческой деятельности. Также и культура включена в язык, поскольку вся она смоделирована в тексте.

Вместе с тем взаимодействие языка и культуры нужно исследовать крайне осторожно, помня, что это разные семиотические системы. Справедливости ради нужно сказать, что, будучи семиотическими системами, они имеют много общего:

- культура, равно как и язык, – это формы сознания, отображающие мировоззрение человека;
- культура и язык существуют в диалоге между собой;
- субъект культуры и языка – это всегда индивид или социум, личность или общество;
- нормативность – общая для языка и культуры черта;
- историзм – одно из сущностных свойств культуры и языка;
- языку и культуре присуща антиномия «динамика – статика».

Язык и культура взаимосвязаны: 1) в коммуникативных процессах; 2) в онтогенезе (формирование языковых способностей человека); 3) в филогенезе (формирование родового, общественного человека).

Различаются эти две сущности следующим: 1) в языке как феномене преобладает установка на массового адресата, в то время как в культуре ценится элитарность; 2) хотя культура – знаковая система (подобно языку), но она неспособна самоорганизовываться; 3) как уже отмечалось нами, язык и культура – это разные семиотические системы.

Эти рассуждения позволяют сделать вывод о том, что культура не изоморфна (абсолютно соответствует), а гомоморфна языку (структурно подобна).

Картина, которую являет собой **соотношение языка и культуры**, чрезвычайно сложна и многоаспектна. К сегодняшнему дню в решении этой проблемы наметилось **несколько подходов**.

Первый подход разрабатывался в основном отечественными философами – С.А.Атановским, Г. А. Брутяном, Е. И. Кукушкиным, Э. С. Маркаряном. Суть этого подхода в следующем: взаимосвязь языка и культуры оказывается движением в одну сторону; так как язык отражает действительность, а культура есть неотъемлемый компонент этой действительности, с которой сталкивается человек, то и язык – простое отражение культуры.

Изменяется действительность, меняются и культурно-национальные стереотипы, изменяется и сам язык. Одна из попыток ответить на вопрос о влиянии отдельных фрагментов (или сфер) культуры на функционирование языка оформилась в функциональную стилистику Пражской школы и современную социолингвистику.

Таким образом, если воздействие культуры на язык вполне очевидно (именно оно изучается в первом подходе), то вопрос об обратном воздействии языка на культуру остается пока открытым. Он составляет сущность второго подхода к проблеме соотношения языка и культуры.

Лучшие умы XIX в. (В. Гумбольдт, А. А. Потебня) понимали язык как духовную силу. Язык – такая окружающая нас среда, вне которой и без участия которой мы жить не можем. Как писал В. Гумбольдт, язык – это «мир, лежащий между миром внешних явлений и внутренним миром человека». Следовательно, будучи средой нашего обитания, язык не существует вне нас как объективная данность, он находится в нас самих, в нашем сознании, нашей памяти; он меняет свои очертания с каждым движением мысли, с каждой новой социально-культурной ролью.

В рамках **второго подхода** исследовали эту проблему школа Э. Сепира и Б. Уорфа, различные школы неогумбольдтианцев, разработавшие так называемую гипотезу лингвистической относительности. В основе этой гипотезы лежит убеждение, что люди видят мир по-разному – сквозь призму своего родного языка. Для ее сторонников реальный мир существует постольку, поскольку он отражается в языке. Но если каждый язык отражает действительность присущим только ему способом, то, следовательно, языки различаются своими «языковыми картинками мира». В гипотезе Сепира-Уорфа выделяются следующие основные положения: 1. Язык обуславливает способ мышления гово-

рящего на нем народа. 2. Способ познания реального мира зависит от того, на каких языках мыслят познающие субъекты.

Дальнейшие рассуждения о взаимосвязи языка и культуры мы относим к **третьему подходу**. Язык - факт культуры, потому что: 1) он составная часть культуры, которую мы наследуем от наших предков; 2) язык – основной инструмент, посредством которого мы усваиваем культуру; 3) язык – важнейшее из всех явлений культурного порядка, ибо если мы хотим понять сущность культуры – науку, религию, литературу, то должны рассматривать эти явления как коды, формируемые подобно языку, ибо естественный язык имеет лучше всего разработанную модель. Поэтому концептуальное осмысление культуры может произойти только посредством естественного языка.

Итак, **язык – составная часть культуры и ее орудие**, это действительность нашего духа, лик культуры; он выражает в обнаженном виде специфические черты национальной ментальности. Язык есть механизм, открывший перед человеком область сознания (Н.И.Жинкин).

Как заметил К.Леви-Строс, язык есть одновременно и продукт культуры, и ее важная составная часть, и условие существования культуры. Более того, язык – специфический способ существования культуры, фактор формирования культурных кодов.

Отношения между языком и культурой могут рассматриваться как отношения части и целого. Язык может быть воспринят как компонент культуры и как орудие культуры. Однако язык в то же время автономен по отношению к культуре в целом, и он может рассматриваться как независимая, автономная семиотическая система, т.е. отдельно от культуры, что делается в традиционной лингвистике.

Согласно нашей концепции, поскольку каждый носитель языка одновременно является и носителем культуры, то языковые знаки приобретают способность выполнять функцию знаков культуры и тем самым служат средством представления основных установок культуры. Именно поэтому язык способен отображать культурно-национальную ментальность его носителей. Культура соотнесена с языком через концепт пространства.

Так, у каждой культуры свои ключевые слова, например, для немцев – внимание, порядок, точность. Для того чтобы признать то или иное слово концептом, ключевым словом культуры, нужно, чтобы оно было общеупотребительным, частотным, было в составе фразеологизмов, пословиц, поговорок и т.д.

Языковые нормы соотносимы с установками культуры, которые, правда, не столь же облигаторны (обязательны), как нормы языка: за носителем куль-

туры, распределенным по разным социумам, остается право на более широкий выбор.

Итак, культура живет и развивается в «языковой оболочке». Если примитивные культуры были «вещными», то современные становятся все в большей степени вербальными. Язык обслуживает культуру, но не определяет ее. Язык способен создавать вербальные иллюзии, как бы словесный мираж, который подменяет собой реальность.

Вербальные иллюзии играют большую роль в создании социальных стереотипов, например, национальных стереотипов «немца», «чукчи», «лиц кавказской национальности», которые формируют национальные предрассудки. В умы людей внедряются словесные штампы, которые окрашивают мир в нужный цвет: светлое будущее, великая нерушимая дружба народов, великие свершения и т.д. Неслучайно правители тоталитарных государств проявляют особое внимание к языку: борьба Ленина за «очистку» языка, статья Сталина о языке, борьба Брежнева с «заражением» языка иностранной лексикой и т.д. Ведь именно благодаря языку человек воспринимает вымысел как реальность, переживает и осмысливает несуществующее, страдает и наслаждается, испытывает катарсис (ср. слова русского поэта – «над вымыслом слезами обольюсь»). Все это возможно лишь благодаря естественному языку, а также другим семиотическим системам (языкам кино, красок, жестов). Ведущее место среди всех языков занимает естественный язык, ибо языковой знак способен стать экспонентом культуры. Язык тесно связан с мифологией, религией, наукой и другими формами познания мира. Х. Г. Гадамер писал, что философия срослась с языком и только в языке имеет свое бытие.

2.3. Субъект культуры

Современная его трактовка берет начало в работах французского ученого и философа Нового времени Р. Декарта. Для Декарта резкое противопоставление субъекта и объекта выступало исходным пунктом при анализе познавательного процесса, а также необходимым моментом обоснования возможностей человеческого знания точки зрения его достоверности. Французский мыслитель не раз акцентировал внимание на том, что субъект имеет именно активное начало в познавательных операциях, он неизменный инициатор процесса познания.

Принципиальным этапом в эволюции понятия «субъект» в новоевропейской мысли могут считаться тезисы Г. Гегеля о социально-исторической природе субъекта познания, его неразрывной связи с культурой, в которую погру-

жен индивид, взаимозависимости и взаимообусловленности процессов познания и культурного созидания. Субъект – это не «идеальная вещь», но прежде всего практика.

Сегодня и в повседневной практике, и в гуманитарном знании, в том числе в культурологии, под ним подразумевается носитель предметно-практической деятельности или познания, источник и агент активности, направленной на объект, которым является окружающий субъекта мир во всем его многообразии.

Субъектом может выступать как индивид, отдельный человек, так и социальная группа, некоторая совокупность людей. Однако для этого недостаточно просто быть человеком или образовать некоторое сообщество. Субъективность – не онтологическая, не бытийственная характеристика, но показатель отношений, возникающих между двумя сторонами: делателем и предметом возделывания. Поэтому ее необходимым уровнем является активная деятельность. Именно в актах овладения, трансформации, вторжения в окружающий мир, воссоздания его проявляются субъективные черты.

Субъект культуры – это активный деятель, творец, преобразователь культурной реальности. Он характеризуется следующими чертами: 1) сознательность; 2) воспитанность; 3) креативность.

Сознательность. Человек обладает «второй природой», и именно тогда, когда в его поступках проявляется это качество, он становится субъектом. Его поступки и действия определяются не только материально-природными зависимостями, но и осознанным выбором. Следовательно, человек является человеком постольку, поскольку он погружен в культуру, выступает субъектом культурных преобразований, обладает возможностью, навыком, необходимостью находиться в двух мирах, сопрягать их в каждом акте своей жизни.

Воспитанность. В большинстве случаев человеческие желания и действия подчиняются требованиям и указаниям, исходящим не из сферы природных инстинктов, а из области сверхприродной, духовной. Причем зависимость людей от произвола природных стихий от века к веку ослабляется, степень воздействия на человеческую жизнь надприродного компонента возрастает. В этом проявляется прогресс человечества, который как раз и исчисляется мерой возрастания в обществе неприродности, или культурности. Сегодня определяющую роль в человеческой судьбе играют не физиологические, а культурные условия. Более того, сам человек – даже в своих внешних, физиологических контурах – является существом «окультуренным» т.е. сформированным по канонам культурных императивов, которые отфильтровывают природность как на индивидуальном, так и на общественном уровнях. Иначе говоря,

из мира вообще, из окружающей действительности, из природных задатков, дающихся человеку при рождении, выбирается не все, а только то, что необходимо в данных конкретных условиях. При этом выборка в большей степени диктуется не природной предрасположенностью, а культурной целесообразностью.

Креативность. Человек может прожить долгую жизнь, но так и не заявить о себе как о человеке – субъекте культуры, т.е. существе, наделенном сверхприродными качествами и способном их проецировать вовне. Существование, которое замыкается на дословной репродукции одних и тех же бытийственных форм – рано или поздно окостеневающих, запечатлевающих в структурах реальности и становящихся в некотором роде аналогом «первой природы» – и в своем настоящем прямо «цитирует» прошлое, по сути, не является человеческой жизнью. В нем отсутствует надприродное начало. Человек выступает субъектом культуры лишь тогда, когда создает новые формы жизнедеятельности, несводимые полностью ни к прошлому природному, ни к прошлому надприродному. Он не просто активен, но творчески активен.

2.4. Культура и цивилизация

Как отмечал Э. Бенвенист, вся история современной мысли и главные приобретения духовной культуры в западном мире связаны с тем, как люди создают и как они обращаются с несколькими десятками основных слов. К таким словам как раз и относятся, по нашему мнению, слова «культура» и «цивилизация». Термин цивилизация (лат. *civilis* – гражданский, общественный) возник в XVII в. Тогда цивилизованность понималась как противоположность дикости, т.е. фактически была синонимом культуры.

Различать эти два термина впервые начали в конце XIX века в немецкой научной литературе. Под **цивилизацией** стали понимать совокупность материальных и социальных благ, приобретаемых обществом благодаря развитию общественного производства. **Культура** же признавалась духовным содержанием цивилизации. Проблемой соотношения этих двух понятий занимались О. Шпенглер, А.Д. Тойнби, Н.А. Бердяев, П.А. Сорокин и др.

Развивая свою концепцию культуры, немецкий философ О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы», изданной в 1918 г. (на русский язык переведена в 1993 г.), пишет, что у каждой культуры есть своя цивилизация, которая является, по сути, смертью культуры. Он пишет: «Культура и цивилизация – это живое тело душевности и ее мумия». Культура творит многообразие, предполагая неравенство и индивидуальную неповторимость личности, цивилизация

же стремится к равенству, унификации и стандарту. Культура элитарна и аристократична, цивилизация демократична. Культура возвышается над практическими нуждами людей, ибо нацелена на духовные идеалы, цивилизация же – утилитарна. Культура национальна, цивилизация интернациональна; культура связана с культом, мифом, религией, цивилизация атеистична. О. Шпенглер говорит о европейской цивилизации как о завершающей фазе эволюции Европы, т.е. цивилизация – последняя стадия развития всякого социокультурного мира, эпоха его «заката».

В англо-американской традиции иное понимание цивилизации. Крупнейший историк XX века А. Тойнби цивилизациями называет различные типы общества, т.е. фактически любой отдельный социокультурный мир. Современный американский исследователь С. Хантингтон определяет цивилизацию как культурную общность высшего ранга, высший уровень культурной идентичности людей. Он выделяет 8 крупных цивилизаций: западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, православно-славянскую, латиноамериканскую и африканскую.

В русском языке слово «цивилизация», в отличие от французского и английского, куда оно пришло соответственно в 1767 и 1777 гг., появилось поздно. Но суть не в возникновении слова, а в том понятии, которое ему приписывалось.

Наряду с О. Шпенглером цивилизацию как вырождение культуры рассматривает и Г. Шпет. Цивилизация есть завершение и исход культуры, – утверждает он. Сходной точки зрения придерживался Н. А. Бердяев: культура имеет душу; цивилизация же имеет лишь методы и орудие.

Другие исследователи различают культуру и цивилизацию по иным критериям. Например, А. Белый в своей работе «Кризис культуры» писал: «Кризисы современной культуры в смешении цивилизации и культуры; цивилизация – выделка из природного нам данного; то, что некогда оплотнело, что стало, застыло, становится в цивилизации производственным потреблением». Культура – «деятельность сохранения и роста жизненных сил личности и расы путем развития этих сил в творческом преобразовании действительности; начало культуры поэтому коренится в росте индивидуальности; ее продолжение в индивидуальном росте суммы личностей».

С точки зрения М. К. Мамардашвили, культура – это то, что можно обрести только собственным духовным усилием, цивилизация же – то, чем можно воспользоваться, что можно отнять. Культура создает новое, цивилизация лишь тиражирует известное.

Д.С. Лихачев считал, что культура содержит в себе только вечные, непреходящие ценности, устремление к идеалу; у цивилизации же кроме поло-

жительного есть тупики, изгибы, ложные направления, она устремлена к удобному устройству жизни. Культура - это нецелесообразное, лишнее с точки зрения задач выживания и сохранения рода, а цивилизация прагматична. «Дуракаваляние» - это и есть настоящая культура, по Д.С.Лихачеву. Подводя итог сказанному, нужно отметить, что культура развивалась в двух направлениях:

- удовлетворение материальных потребностей человека – это направление развилось в цивилизацию;
- удовлетворение духовных потребностей, т.е. собственно культура, которая носит символический характер. Причем второе направление нельзя считать дополнительным к первому, это важнейшая самостоятельная ветвь.

Историкам культуры хорошо известно, что наиболее примитивные в хозяйственном отношении племена, иногда находившиеся на грани вымирания, имели очень сложную и разветвленную систему духовной культуры -- мифы, обряды, ритуалы, верования и т.д. Основные усилия этих племен, хотя это и кажется нам странным, были направлены не на повышение биологической выживаемости, а на сохранение духовных достижений. Эта закономерность наблюдалась во многих обществах, что не может быть простой случайностью или роковым заблуждением, а потому духовную культуру нельзя считать вторичной по отношению к материальной (ср. тезис «бытие определяет сознание»).

Итак, культура создает средства и способы развития духовного начала в человеке, а цивилизация снабжает его средствами существования, она направлена на удовлетворение практических нужд. Культура облагораживает и возвышает душу человека, а цивилизация обеспечивает комфорт для тела.

Антиномия **цивилизация – культура** имеет серьезный теоретический смысл, хотя, по образному выражению А.А.Брудного, – это две руки человечества, а потому утверждать, что правая не знает, что делает левая, – самообман. Правая не хочет знать, что творит левая. Самообман – это типическое состояние человечества, причем оно настолько типично, что невольно начинает казаться, будто оно составляет некоторое необходимое условие существования человечества, выступающее в различных формах, причем все они составляют часть культуры.

Разграничение культуры и цивилизации позволяет ответить на следующие вопросы. Как соотносятся человек и человечество? – Посредством культуры и полового отбора. Как соотносятся человек и общество? – Посредством цивилизации.

Подведем краткий итог сказанному. По замечанию О.Тоффлера, культура не является чем-то окаменевшим, это то, что мы заново создаем каждый день. Может быть, не так стремительно, как утверждает Тоффлер, но культура трансформируется, развивается. Развиваясь в двух формах – как материальная и как духовная культура, она «раскололась» на две сущности – собственно культуру и цивилизацию.

С начала XX в. в культуре стали видеть специфическую систему ценностей и идей. Культура в таком понимании – это совокупность абсолютных ценностей, создаваемых человеком, это выражение человеческих отношений в предметах, поступках, словах, которым люди придают значение, т.е. система ценностей – это одна из важнейших сторон культуры. Ценности, нормы, образцы, идеалы - важнейшие компоненты аксиологии, учения о ценностях. Система ценностей считается стержнем духовной культуры, доказательством тому являются следующие наиболее ценностно-окрашенные концепты культуры: вера, рай, ад, грех, совесть, закон, порядок, счастье, родина и т.п. Однако ценностно-окрашенным может стать любой фрагмент мира, например, пустыня, горы - в христианской картине мира.

Существует концепция «культурологического детерминизма», согласно которой культура страны, культура нации (если страна многонациональная) и религия как важнейшая часть культуры определяют в конечном счете уровень ее экономического развития. Согласно Н. А. Бердяеву, в душе русского человека слиты воедино христианство и язычески-мифологическое представление о мире: «В типе русского человека всегда сталкиваются два элемента - первобытное, природное язычество, и православный, из Византии полученный, аскетизм, устремленность к потустороннему миру». Таким образом, менталитет нации в целом основывается на религии, но немаловажную роль играют история, климат, общее пространство, т.е. «пейзаж русской земли» (по Н.А.Бердяеву), специфика языка.

Известный русский культуролог В. Н. Сагатовский выделяет следующие черты в русском характере: непредсказуемость (важнейшая черта), духовность (религиозность, стремление к поиску высшего смысла), душевность, концентрация сил, которая часто сменяется расслабленностью, желанием посозерцать, перекурить, излить душу, а также максимализм, слабохарактерность, которые вкуче порождают обломовщину. Совокупность противоречивых свойств в русском характере замечается всеми; именно она позволила А. К.Толстому так выразить размах русской души:

Коль любить, так без рассудку,
Коль грозить, так не на шутку...
Коль просить, так всей душой,
Коли пир, так пир горой!

Если природа имеет одно измерение – материальное, ибо она является материей в различных ее формах (физической, химической, биологической), равно как и общество представляется нам одномерным, – это система экономико-правовых отношений, то культура гораздо сложнее: она делится на материальную и духовную, внешнюю и внутреннюю культуру личности и культуру нации. Еще одно измерение культуры – отраслевое: правовая культура, художественная культура, нравственная культура, культура общения. Культура реализуется и дифференцируется в пространственно-временных структурах общества, нации – культура Древней Греции, Египта, культура славян и т.д. Всякая национальная культура многослойна – крестьянская культура, культура «новых русских» и др.

2.5. Материальная и духовная культура

Материальная культура – это предметы и системы, характеризующие уровень развития производительных сил общества, методы производства, способы его организации и управления, все предметы, удовлетворяющие исходные биологические потребности человека и повышающие уровень комфорта его жизни.

В структуре материальной культуры следует выделить **технологическую культуру** – знания и регулятивы, с помощью которых осуществляется человеческая деятельность. Технология человеческой деятельности в отличие от деятельности животных не дана людям от природы, а представляет собой культурное явление. Технологическая культура складывается из трех основных компонентов – **техники, науки и инженерии**. Следовательно, технологическая культура включает и культуру техническую.

Техническая культура рождается в процессе преобразования человеком природной материи. Эта форма материальной культуры представляет собой творимый людьми мир технических средств воздействия на природу и на самих себя. Речь идет о создании собственных искусственных органов (ножа и пилы, лопаты и серпа, рычага и колеса, копья и меча и т.д.), компенсирующих физическую слабость человека, вплоть до изобретения хитроумнейших машин, приборов, средств передвижения и связи.

К материальной культуре относится и **физическая (телесная) культура**, т.е. способы преобразования человеческого тела. Есть все основания полагать, считают Ю.Н. Солонин и М.С. Каган, что чем дальше будет развиваться цивилизация, тем более значительное место станет занимать в ней физическая культура, которая подразделяется на несколько сфер:

- Культура воспроизводства человеческого рода, способы поведения человека в сфере интимных отношений.
- Физкультура и спорт включает развитие физических способностей человека, его телесных проявлений, двигательных навыков и умений. Формы физкультуры многообразны, включают в себя народные виды спорта, гимнастику, массовую физическую культуру, профессиональный спорт.
- Здоровый образ жизни. Он воплощается в культуре питания, распорядке дня, организации труда и досуга, отсутствии вредных привычек, постоянной заботе о здоровье человека и его близких и др.

В силу того, что материальный мир предстает в трех формах – природы, человека и общества, существует также третья социальная форма материальной культуры. **Социальная культура** раскрывается в социальных отношениях, она показывает процессы, происходящие в обществе, его социальную структуру, организацию политической власти, существующие правовые нормы, типы управления и стили лидерства. Она обеспечивает полное осуществление возможностей «окультуривания» бытия человечества, неизвестного природе.

В социальной культуре выделяют **политическую культуру** – совокупность элементов и феноменов сознания, политического поведения, формирования и функционирования государства и политических институтов, обеспечивающих воспроизводство политической жизни общества, политического процесса. Политическая культура как способ политической деятельности включает в себя в качестве компонента практическое функционирование политических институтов. Каждый человек является носителем политической культуры той социальной общности, в которой происходит его социализация.

В последнее время говорят о **правовой культуре** - это комплекс ценностей и регулятивов, на основе которых во всех областях жизни, попадающих под нормы права, строится практика взаимоотношений и действий людей, а также различного рода организаций. Нормы права – это юридические законы. Подчинение закону есть то, что называют правопорядком. Правопорядок – это реально осуществляемое проведение законов в жизнь. Правовая культура выступает, во-первых, как культура правотворчества, во-вторых, как правовая культура властей и, в-третьих, как правовая культура населения.

Духовная культура – это деятельность человека в сфере мысли и творчества. В качестве проявлений духовной культуры рассматривают всё, имеющее неосязаемую природу. Это нормы, правила, ценности, ритуалы, модели поведения, традиции, обычаи, символы, идеи.

Область духовной культуры принято подразделять на ряд составляющих. Среди её основных элементов, как правило, выделяют **мифологию, религию, искусство, науку и философию**. В первобытной культуре все эти составляющие духовной культуры существовали неразрывно, образуя так называемое синкретическое единство. Но в ходе исторического развития культуры каждый из элементов приобрел самостоятельность.

Мифология представляет собой самую древнюю форму духовной культуры, первый способ осознания и освоения мира. Мифологическое постижение мира несёт в себе не рациональный, а эмоционально-чувственный характер. Потому важнейшей чертой мифологического сознания является его образность и метафоричность. Если элементарной единицей научного понимания мира является понятие (слово, аккумулирующее в себе общие признаки множества вещей), то единицей мифологического сознания является конкретно-чувственный образ. Мифологические представления формируются не в результате логического анализа, но на основе ассоциативно-психологической связи, непосредственно чувствуемой сопричастности явлений друг другу. Коллективная мифология была доминирующим типом мировосприятия в первобытном обществе. Однако и современный рационально мыслящий человек не свободен от мифологии. Мифы сохраняются не только в сказках и служат источником художественного вдохновения. Мифологическим мироощущением пронизана вся повседневность. Более того, даже самые современные научные теории содержат в себе элементы мифологического мышления. Мифологический тип сознания органически присущ человеку, поскольку выражает психологическую потребность в чувстве внерационального родства с миром.

Религия также одна из древнейших форм духовной культуры. Изначально она составляла неразличимое единство с мифологией. Став независимой частью культуры, она пережила эволюцию от ранних (анимизм, фетишизм, тотемизм) и языческих разновидностей к мировым религиям. Религия в отличие от научного осмысления мира основывается на вере. Однако определённого рода вера присуща также учёным и атеистам. Это вера – доверие авторитету, вера в естественные события или явления, которые человек на своём опыте не испытывал. Религиозная вера есть вера в сверхъестественное, чудесное. Она разделяет всё бытие на мир земной, профанный, и мир сверхчувственный, божественный. Поклонение Богу или божествам и составляет суть религиозной веры.

Религия как культурный феномен состоит из трёх элементов: вероучения, культа и социальной организации. Вероучение – это оформленные в систематизированном виде знания о предмете религиозной веры. Развитые религиозные системы, такие как монотеистические религии (иудаизм, христианство, ислам), содержат в себе ряд догматов, чётко сформулированных истин своей веры. Вероучение предлагает ответы на вечные вопросы бытия человека и тем самым закладывает духовно-ценностный ориентир в жизни верующего.

Култ – упорядоченная совокупность обрядов, с помощью которых человек мистическим образом приобщается к миру сакральному, общается с Богом. Одним из наиболее важных элементов культа является молитва. Если вера и вероучение составляют внутренние убеждения человека, то культ выражает их внешнюю реализацию. Третьим элементом любой религии является организационное объединение верующих в церковь, общину.

Если религия хранит духовные и нравственные ценности, то искусство несёт в себе в первую очередь эстетические ценности. Искусство не просто отображает мир (иначе оно было бы наукой), оно осваивает его художественными средствами, преобразует реальность символически. Искусство представляет собой единственную форму культуры, предоставляющую полную свободу творчества и самовыражения. Но истинным предназначением искусства всегда остаётся хранение и передача духовного, нравственного, психологического опыта в художественных формах.

Наука и философия – сравнительно более поздние формы культуры, представляющие собой прежде всего разновидности рационального знания. Научные знания основаны на объективности, чувственной и логической достоверности. Наука лишена оценочного, субъективного начала в отличие от философии. Она движется от конкретных фактов к обобщениям и теориям. Наука предназначена для изучения естественных природных закономерностей в целях материально-практического освоения окружающего мира. Научные знания и умения закладывают предпосылки для цивилизационного прогресса. Философия дополняет научные исследования рациональным постижением тех вопросов, которые порой недоступны для изучения эмпирическими методами (наблюдение, измерение, описание и эксперимент). Это предельно теоретические вопросы, имеющие человеческое измерение: о смысле жизни, границах познания, основах и цели бытия и т.д. Философия может изучать те же вопросы, что и религия, но основываясь не на вере, а на сомнении и вопрошании. Философия не просто развивает интеллект и открывает какие-то знания, но формирует целостное мировоззрение, отношение к миру и самому себе.

3. НАПРАВЛЕНИЯ И ШКОЛЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ

1. Общественно-историческая школа.
2. Социологическая школа.
3. Натуралистическая школа.
4. Символическая школа.
5. Игровые концепции культуры.

3.1. *Общественно-историческая школа*

Она имеет наиболее давние, «классические» традиции и восходит к Канту, Гегелю и Гумбольдту, группируя вокруг себя преимущественно историков и философов, в том числе и религиозных. Ее видными представителями в Западной Европе были Шпенглер и Тойнби, а в России – Н.Я. Данилевский.

Освальд Шпенглер (1880-1936) – немецкий философ и историк культуры, автор сенсационного в свое время труда «Закат Европы» (*Der Untergang des Abendlandes*). Необычна творческая биография немецкого мыслителя. Сын мелкого почтового служащего, Шпенглер не имел университетского образования и смог закончить лишь среднюю школу, где изучал математику и естественные науки; что касается истории, философии и искусствознания, в овладении которыми он превзошел многих своих выдающихся современников, то Шпенглер занимался ими самостоятельно, став примером гениального самоучки. Служебная карьера Шпенглера ограничилась должностью учителя гимназии, которую он добровольно оставил в 1911 году. На несколько лет он заточил себя в маленькой квартире в Мюнхене и занялся осуществлением своей заветной мечты. Он писал книгу о судьбах европейской культуры, выдержавшую только в 20-е годы 32 издания на многих языках. Шпенглер заработал себе славу «пророка гибели западной цивилизации».

Шпенглер разработал циклическую модель изменений, которые происходят в культуре под воздействием внешних и внутренних сил. Он отвергал общепринятую условную периодизацию истории на «Древний мир – Средние века – Новое Время». Шпенглер предлагает другой взгляд на мировую историю – как на ряд независимых друг от друга культур, проживающих, подобно живым организмам, периоды зарождения, становления и умирания.

В истории человечества он выделяет 8 культур: египетскую (культура смерти и времени), индийскую, вавилонскую, китайскую (культура потока жизни Дао), греко-римскую (аполлоническая культура), византийско-исламскую, западноевропейскую и культуру майя в Центральной Америке. В

качестве новой культуры, по Шпенглеру, грядет русско-сибирская культура (соборная культура «бесконечной равнины»). Умирание всякой культуры характеризуется переходом от культуры к цивилизации, от творческого порыва к бесплодию, от развития к застою, от «души» к «интеллекту». Так, культура Древней Греции находит свое завершение в цивилизации Древнего Рима (III-I века до н.э.). Западно-европейская культура начинает «закатываться» в 19 в.

С наступлением цивилизации начинает преобладать массовая культура, любое творческое начало теряет свое значение, уступая место бездуховному техницизму и спорту. В 20-е годы «Закат Европы», по аналогии с гибелью Римской империи, воспринимался как предсказание апокалипсиса, гибели западноевропейского общества. История, как известно, не подтвердила пророчеств Шпенглера.

Арнольд Джозеф Тойнби (1889-1975) – английский историк и социолог, автор 12-томного «Исследования истории» (1934-1961) – труда, в котором он стремился осмыслить развитие человечества в духе круговорота «цивилизаций», употребляя этот термин в качестве синонима «культуры». А.Дж. Тойнби происходил из английской семьи среднего достатка; следуя примеру своей матери - преподавателя истории, закончил Оксфордский университет и британскую Археологическую школу в Афинах (Греция). Вначале он увлекался античностью и трудами Шпенглера, которого как историк культуры впоследствии превзошел. С 1919 по 1955 г. Тойнби был профессором греческой, византийской, а позднее и всемирной истории в Лондонском университете. В годы первой и второй мировых войн он одновременно сотрудничал с МИДом, был членом британских правительственных делегаций на Парижских мирных конференциях в 1919 и 1946 гг., а также руководил Королевским институтом международных отношений. Значительную часть жизни ученый посвятил написанию своего знаменитого труда – энциклопедической панорамы развития мировой культуры.

Первоначально Тойнби рассматривал историю как совокупность параллельно и последовательно развивающихся «цивилизаций», генетически мало связанных одна с другой, каждая из которых проходит одинаковые этапы от подъема к надлому, распаду и гибели. Позднее он пересмотрел эти взгляды, придя к заключению, что все известные культуры, питаемые мировыми религиями (христианством, исламом, буддизмом и др.), суть ветви одного человеческого «древа истории». Все они имеют тенденцию к единству, и каждая из них – его частица. Всемирно-историческое развитие предстает в виде движения от локальных культурных общностей к единой общечеловеческой культуре. В отличие от О. Шпенглера, выделявшего всего 8 «цивилизаций», Тойнби,

опиравшийся на более широкие и современные исследования, насчитывал их от двух до трех десятков, позднее остановившись на тринадцати, получивших наиболее законченное развитие.

Движущими силами истории, помимо божественного «провидения», Тойнби считал отдельных выдающихся личностей и «творческое меньшинство». Оно отвечает на «вызовы», бросаемые данной культуре внешним миром и духовными потребностями, в результате чего обеспечивается поступательное развитие того или иного общества. При этом «творческое меньшинство» ведет за собой пассивное большинство, опираясь на его поддержку и пополняясь за счет его лучших представителей. Когда же «творческое меньшинство» оказывается неспособным воплотить в жизнь свой мистический «жизненный порыв», оно превращается в «господствующую элиту». Такая «элита» навязывает свою власть силой оружия, а не авторитетом. Отчужденная масса населения становится «внутренним пролетариатом», который совместно с внешними врагами, в конечном счете, разрушает данную цивилизацию, если она раньше не гибнет от естественных катастроф.

Не отрицая поступательного развития человечества, Тойнби видел его, прежде всего, в духовном совершенствовании, в религии, которая в будущем станет единой общечеловеческой религией. Объективно опровергая своими работами расизм и «европоцентризм», Тойнби сочувственно относился к национально-освободительному движению, выступал за сотрудничество и взаимопонимание между всеми народами, за их культурное самоопределение, позволяющее сохранять этническое многоцветие мира перед лицом угрожающей ему «вестернизации». Понимал он и опасность этого процесса применительно к современной России и соглашался с довольно распространенной гипотезой о том, что коммунистические идеи и революционное брожение исторически заносились в нашу страну именно с Запада.

Главной отличительной чертой Тойнби как теоретика и историка культуры было беспристрастно-плюралистическое видение человечества как семьи равноправных народов, исключаящей какое-либо национальное или региональное высокомерие и применение силы. К пресловутой «западной», прежде всего американской, цивилизации, постепенно захлестывающей весь мир и ныне претендующей на свою единственность, рафинированный английский интеллектual Тойнби относился достаточно критически, имея в виду ее растущую бездуховность, фольклорную безликость, потребительство и экономическую агрессивность, часто прикрываемую якобы общечеловеческими идеалами. К сохраняющемуся и поныне определенному геополитическому недоверию между Россией и Европой он относился так. «Если мы посмотрим на

столкновение между Россией и Западом глазами историка, - писал он в 1952 г., – то увидим, что буквально целые столетия вплоть до 1945 года у русских были все основания глядеть на Запад с не меньшим подозрением, чем мы сегодня смотрим на Россию».

Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) – публицист, историк и естествоиспытатель. Данилевский задолго до О. Шпенглера в своем главном сочинении **«Россия и Европа»** (1869), отрицая существование единой мировой культуры, выделял **10 культурно-исторических типов**, сменявших друг друга или параллельно развивавшихся по ходу движения истории. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, проходящих путь от «этнографического» состояния до цивилизованного уровня. Все цивилизации он подразделял на три класса:

1. Позитивных творцов истории, которые создали великие цивилизации (культурно-исторические типы: египетскую, китайскую, ассирийскую, индийскую, иранскую, еврейскую, греческую, римскую, арабийскую, германороманскую (европейскую) и бурятскую. К ним еще следует добавить не успевшие завершить своего развития мексиканскую и перуанскую цивилизации);

2. Негативных творцов истории, которые подобно гуннам, монголам и туркам как «божий кнут» помогали «испустить дух борющимся со смертью цивилизациям»;

3. И тех народов, творческий дух которых задержался на ранней стадии развития.

По Данилевскому, большинство цивилизаций являются созидательными не во всех четырех областях, характеризующих уровень культурно-исторического развития: религия, эстетика, политика, экономика, а только в одной или двух. Так, греческая цивилизация достигла непревзойденных высот в эстетической области, семитская - в религиозной, римская - в области права и политической организации.

Отвечая на вопрос о причинах враждебного отношения Европы к России и славянству, Данилевский видит их в том, что Европа уже вступила в период упадка, в то время как славянская цивилизация входит в период расцвета своих творческих сил. Если европейская цивилизация оказалась двусоставной, т.е. творческой в двух областях: политической и научной, то русско-славянская цивилизация будет трех- или даже четырехсоставной и достигнет процветания в религиозной, научной, политико-экономической и эстетической сферах, причем главным образом в области социально-экономической путем создания нового и справедливого социально-экономического порядка.

Концепция «эпохи поворота» или «осевого времени» немецкого мысли-

теля **К. Ясперса** (1883-1969). В его произведении «Смысл и назначение истории» человеческая культура имеет общие истоки и единую цель. Весь путь становления культуры философ разделяет на четыре последовательно сменяющих друг друга периода – доистория, древние культуры, период осевого времени и технический век, расцвет которого относится к нашему времени. Вот как характеризует Ясперс обозначенные им стадии развития культуры.

1. Доистория – время создания человека, его биологических свойств, накопления им навыков и известных духовных ценностей. Это время лежит за пределом истории, так как об истории можно говорить только с момента появления письменных источников.

2. Древние культуры – связан с возникновением почти одновременно в трех областях земного шара древнейших архаических культур. Это, во-первых, шумеро-вавилонская, египетская и эгейская культуры, существовавшие примерно с 4000 г.; во-вторых, доарийская культура долины Инда III тысячелетия; в-третьих, смутно сквозящий в воспоминаниях, оставивший скудные следы, архаический мир Китая II тысячелетия до н.э.

3. Осевое время – Ясперс относит к середине I тысячелетия до н.э., к тому духовному процессу, который шел между 800 и 200 гг. до н.э. **Осевое время** – один из четырех и наиболее важный этап в культурно-исторической концепции Ясперса, время, когда человек начинает осмысливать бытие в целом и свое место в нем. Именно тогда произошел, с точки зрения Ясперса, самый резкий поворот в истории культуры. В это время происходит много необычайного. В Китае жили Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии – в Индии, как и в Китае, – были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до материализма, скептицизма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра размышлял о мире, где идет борьба добра со злом, в Палестине выступали пророки – Илия, Исая, Иеремия и Вторисайя, в Греции – это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга.

Происходит осознание **свободы экзистенции** (существования), прорастает и развивается индивидуальное сознание. В эту эпоху появились универсальные, фундаментальные и до сих пор используемые категории мышления. Рождается новый тип человека, способного к тончайшим абстракциям, стремящегося к свободе и счастью на земле и пытающегося достичь этого самими

разными способами. На основе концепции осевого времени Ясперс показывает, что синхронно возникшие в эту эпоху ценности являются показателем единства истории и человечества, что они образуют «идеальную» ось, вокруг которой с тех пор «кружится» реальная история человечества.

4. Технический век – представляет собой, по Ясперсу, начинающуюся с конца средневековья научно-техническую эру, которая явно заявляет о себе в XVII в., приобретает всеохватывающий характер с конца XVIII в. и получает чрезвычайно быстрое развитие в XX в. Ясперс высказывает предположение, что не исключено продвижение человечества к новому осевому времени, способному породить основу подлинной человеческой истории.

3.2. Социологическая школа

Она объединяет тех ученых, которые ищут истоки и объяснение культуры в его общественной природе и организации. В центре их культурологического внимания находится само общество, его структура и социальные институты. Эту школу Н.А. Бердяев охарактеризовал так: «Социология утверждает, что человек есть животное, подвергшееся муштровке, дисциплине и выработке со стороны общества. Все ценное в человеке не присуще ему, а получено от общества, которое он принужден почитать как божество».

Одним из видных представителей социологической школы был **Томас Стернз Элиот** (1888-1965) – англо-американский поэт и критик модернистского направления, автор книги «Заметки к определению культуры» (1948):

Под культурой я понимаю, прежде всего, то, что имеют в виду антропологи: образ жизни данного народа, живущего в одном месте. Мы видим проявления этой культуры в его искусствах, его социальной системе, его привычках и обычаях, его религии. Но все эти вещи, вместе взятые, не составляют культуры, хотя мы часто ради удобства выражаемся так, будто это имеет место. Эти вещи – лишь части, на которые культура может быть рассечена – как человеческое тело в анатомическом театре. Но так же как человек есть нечто большее, чем собрание различных составных частей его тела, так и культура есть большее, чем собрание искусств, обычаев и религиозных верований.

Томас Стернз Элиот, лауреат Нобелевской премии 1948 г., представляет собой достаточно редкий пример органического слияния художественного творчества и теоретических изысканий в поисках ответа на вопрос: что же такое культура и как связана с этим понятием сущность поэзии?

Элиот отстаивал принципы элитарности в обществе и искусстве, выступал с резкой критикой современной ему «уравнительной» цивилизации, кото-

рая оказалась бесплодной и зашла в тупик. Помимо широко известного поэтического наследия Элиота, его перу принадлежат книги: «Назначение поэзии и назначение критики» (1931), «О поэтах и поэзии» (1957) и упоминавшаяся нами программная работа «Заметки к определению культуры».

Констатируя общий упадок европейской культуры к середине XX века, утрату ею былых нравственных и интеллектуальных богатств в результате всеобщей стандартизации, Элиот приходит к мнению, что это ведет к подавлению в человеке творческого начала. Так, несмотря на то, что за последние четыре столетия население Англии увеличилось в 12 раз, подобный количественный рост отнюдь не привел в наши дни к появлению 12 Шекспиров, скорее, они уже давно исчезли совсем. Точно так же крестьянин-пахарь прежних веков по своей нравственной и духовной культуре стоял намного выше нынешнего наемника-тракториста. Элиот считает, что сохранить созидательную энергию человечество может, лишь преодолев «массификацию» и поддерживая культурную элиту. Подобно своему современнику и соотечественнику Тойнби, Элиот делил общество на духовную элиту и непросвещенную массу, причем лишь первая способна на культурное созидание. Творческая элита, по Элиоту, отнюдь не принадлежит к какому-нибудь определенному классу. Она должна постоянно пополняться из социальных «низов». Однако для ее возникновения и формирования необходимо богатство и принадлежность к определенному привилегированному слою. Наиболее умные и талантливые представители других слоев постоянно вливают в него новую творческую энергию, двигая, таким образом, культурный процесс.

Ярким примером подобного обогащения мировой духовной элиты была деятельность выдающегося представителя социологической школы, нашего бывшего соотечественника, русско-американского социолога и историка культуры **Питирима Александровича Сорокина** (1889-1968). Выходец из беднейших слоев коми-зырянского народа, он лишь в 14 лет освоил грамоту и вскоре стал крестьянским революционером, вступив в партию эсеров. Получив известность еще до февральской революции 1917 года, он подвергался преследованиям царизма, вскоре стал одним из лидеров своей партии. Активно сотрудничал в Государственной Думе, был одно время секретарем главы правительства – А.Ф. Керенского, позднее – профессором Петроградского университета. После Октябрьского переворота, который Сорокин встретил в штыки, его арестовали большевики по обвинению в покушении на Ленина, он скрывался в лесах русского Севера, но потом примирился с победой новой власти и написал нашумевшее открытое письмо, объявляя о своем разрыве с эсерами. Это письмо и послужило поводом для написания известной статьи Ленина

«Ценные признания Питирима Сорокина», сделавшей его известным на всю тогдашнюю Россию. Вернувшись в Петроград в 1919 году, он организует первый в стране социологический факультет и становится его деканом, тем не менее, оставаясь в оппозиции с большевизмом. Все это было одним из ярчайших проявлений идейного противостояния русской интеллигенции того времени большевистскому «беспределу».

В 1922 году, опять-таки по инициативе Ленина и Дзержинского, Сорокин вместе с большой группой ученых и писателей, представлявших цвет русской общественной мысли, был выслан из страны. После непродолжительного пребывания в Берлине и годичной работы в Чехословакии по приглашению ее президента Т. Масарика ученый в 1923 году переезжает в США, где быстро осваивает английский язык и становится одним из ведущих социологов и культурологов. В Гарвардском университете Сорокин создает и возглавляет факультет социологии и к концу жизни становится одним из всемирно признанных авторитетов в этой области. Будучи подлинным энциклопедистом, освоившим все достижения современного ему гуманитарного знания, поддерживая теорию духовной элиты как ведущей силы общества, Сорокин подчеркивал неразрывную связь социальных процессов с развитием культуры. При этом вслед за древними греками он считал пружинами культурного развития врожденное стремление людей к Истине, Добру и Красоте в сочетании с общественно значимым критерием Пользы.

В своих многочисленных трудах (например, «Динамика общества и культуры» (1937-1941), «Общество, культура и личность» (1947), «Власть и нравственность» (1959) он рассматривал историю человечества как последовательную смену неких социокультурных суперсистем, сцементированных периодически меняющимся единством ценностей и норм. В отличие от Гегеля, который рассматривал исторический процесс как прямое поступательное движение, он трактовал его как «циклическую флуктуацию», т.е. идущую законченными циклами смену перетекающих друг в друга типов культурных общностей, каждая из которых имеет в основе собственное отношение к действительности и методам ее познания. Исходя из двойственной психобиологической природы человека, существа чувствующего и мыслящего, Сорокин выделял три типа культуры:

- чувственный (sensate), в котором преобладает эмпирически-чувственное восприятие и оценка действительности преимущественно с утилитарной и гедонистической точки зрения, т.е. преобладает «истина чувств» и истина наслаждения;

- идеациональный тип (ideational), где преобладают сверхчувственные, духовные ценности, поклонение некоему Абсолюту, Богу или Идее, т.е. «истина веры» и истина самоотречения;
- идеалистический тип (idealistic), представляющий некий синтез чувственного и идеационального типов, где чувство уравнивается интеллектом, вера - наукой, эмпирическое восприятие - интуицией, т.е., по выражению Сорокина, «человеческими умами будет руководить истина разума».

Своеобразие каждого из предложенных типов культуры воплощается в праве, искусстве, философии, науке, религии, структуре общественных отношений и определенном типе личности. Их радикальное преобразование и смена обычно сопровождаются кризисами, войнами и революциями. Подробно анализируя историю европейской культуры, в том числе и статистическими методами, П. Сорокин относил к периодам расцвета «чувственной» культуры греко-римскую цивилизацию III-IV вв. н.э., т.е. периода ее разложения и упадка, и западную культуру последних пяти веков, с эпохи Возрождения до нашего времени. К идеациональному типу культуры, помимо хорошо знакомого Сорокину русского типа, он относил раннесредневековую культуру христианского Запада (с VI по XIII век), а к идеалистическому – великую культуру эпохи Возрождения.

Кризис современной культуры, лишенной абсолютных идеалов, т.е. веры в Бога, и устремленной к чувственному наслаждению и потребительству, П. Сорокин связывал с развитием материалистической идеологии и экспериментальной науки в ущерб духовным ценностям, что довольно четко ощущается многими людьми в сегодняшнем «расколдованном» мире. Будучи человеком верующим, Сорокин видел выход из нынешнего кризиса в неизбежном восстановлении «идеациональной» культуры с ее абсолютными религиозными идеалами.

Свое главное пророчество в отношении будущего человечества П. Сорокин сформулировал так: «Мы живем, мыслим, действуем в конце сияющего чувственного дня, длившегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает, и в сгущающейся тьме нам все труднее различать это величие и искать надежные ориентиры в наступивших сумерках. Ночь этой переходной эпохи начинает опускаться на нас, с ее кошмарами, пугающими тенями, душераздирающими ужасами. За ее пределами, однако, различаем расцвет новой великой идеациональной культуры, приветствующей новое поколение – людей будущего».

Как социолог, искавший в фактах общественной жизни объяснения многим явлениям культуры, Сорокин был одним из создателей теорий **«социальной мобильности»** и **«социальной стратификации»**. Согласно первой, в высоко развитом обществе постоянно происходит движение отдельных людей и групп из одного слоя в другой, с низшего социального уровня в высший, и наоборот. В этом случае говорят о восходящей или нисходящей вертикальной мобильности, однако есть и мобильность горизонтальная, т.е. передвижение индивидов на одном и том же социальном уровне, например при смене места жительства или характера работы. Различают также интергенерациональную (между поколениями) и интрагенерациональную (внутри поколения) мобильность.

Понятие социальной мобильности характеризует степень цивилизованности, демократизма того или иного общества и является важным показателем уровня его культуры. Что касается теории социальной стратификации, то она рассматривает общество не как жесткую и антагонистическую классовую структуру, как это делают марксисты, а как живую систему многочисленных взаимопроникающих общественных слоев, выделяемых по признакам образования, обеспеченности, психологии, бытовых условий, возраста, пола и находящихся в состоянии не борьбы, а равновесия и сотрудничества.

Легко догадаться, что как теория социальной стратификации, так и теория социальной мобильности, по существу, противостоят марксистскому пониманию процессов, происходящих в современном обществе, а посему и яростно отвергаются догматизированным историческим материализмом. Не менее яростно его адептами до последнего времени отвергалась и сформулированная П. Сорокиным в 60-х гг. известная теория конвергенции между капитализмом и социализмом, в результате которой должно появиться новое, более совершенное общество. П.А. Сорокин принадлежал к той достаточно редкой породе мыслителей и ученых нашего века, которые объективно, без политико-идеологических и национальных пристрастий, опираясь на конкретные социологические и культурные критерии, осмысливали путь человечества к лучшему будущему.

Альфред Вебер (1868-1958) – немецкий экономист и социолог, автор труда «Принципы социологии, истории и культуры» (1951) выдвинул оригинальную теорию расчленения истории на три взаимосвязанных, но протекающих по разным законам процесса: социальный (формирование социальных институтов), цивилизационный (поступательное развитие науки и техники, ведущее к унификации цивилизации) и культурный (творчество, искусство, религия и философия). Правильно определить общий уровень той или иной на-

циональной культуры можно только при рассмотрении ее по этим отдельным отраслям.

Народ страны, в которой отлажена система государственно-правовых отношений и экономически процветающей, нередко оказывается с точки зрения культуры, особенно духовной и эстетической, на сравнительно низком уровне. Так, если придерживаться концепции А. Вебера, за последние два века в США, например, преобладали социальный и цивилизационный процессы в ущерб культурному, а в России XIX столетие, наоборот, было «золотым веком» русской культуры на фоне социального консерватизма и научно-технической отсталости. Другой пример, который очень часто приводится культурологами: в XVIII-XIX веках в условиях феодальной раздробленности и хозяйственной бедности германские земли дали миру величайшую классическую философию и непревзойденные образцы художественного творчества. В большинстве европейских стран сохранялось определенное равновесие между тремя процессами, а в Японии и других экономически развитых государствах Юго-Восточной Азии цивилизационный процесс получил неслыханно бурное развитие лишь после второй мировой войны.

Специфический облик той или иной страны или эпохи А. Вебер связывал с культурными факторами, а не с социальными или цивилизационными, которые, по существу, интернациональны. Движение культуры, по Веберу, иррационально, а его творцом является духовно-интеллектуальная элита.

Толкотт Парсонс (1902-1979) – американский социолог, один из создателей так называемого структурно-функционального направления в социологии. Упрощенно его теория культуры сводится к следующему: все духовные и материальные достижения людей, которые мы объединяем понятием «культура», являются результатом общественно обусловленных действий на уровне двух систем: социальной и собственно культурной.

В основе первой и более «низкой» из них – социальной – лежат совместные действия людей, движимых не в последнюю очередь целями своего биологического самосохранения в условиях определенной общественной среды. Здесь каждый индивид стремится: адаптироваться (приспособиться) к ней; достичь поставленных перед собою задач; интегрироваться, т.е. объединиться с другими индивидами; воспроизводить уже найденные социальные структуры; снимать постоянно возникающее нервное и физическое напряжение.

По Парсонсу, каждой из этих целей в обществе соответствуют исторически сложившиеся социальные институты: адаптации – экономические, достижения целей – политические, интеграции – правовые институты и обычаи,

воспроизводства структуры – система верований, мораль и органы социализации, снятия напряжений – индустрия отдыха.

Для второй, культурной системы характерны *символичность* (наличие таких механизмов, как язык и системы других символов), *нормативность* (зависимость человека от общепринятых ценностей и норм) и, наконец, *волюнтаристичность*, или известная иррациональность и независимость действий человека от диктата окружающей среды. Культура, таким образом, предстает перед нами как сложная система символов и норм, которые постоянно совершенствуются. Даже из этого, весьма схематичного и неполного изложения взглядов Парсонса видно, что он претендовал на создание некой всеобъемлющей теории общества, важнейшим регулятором которого является культура с ее нормативностью и символичностью.

3.3. Натуралистическая школа

Ее главная черта – стремление подчеркнуть биологическую обусловленность культуры, значительно преувеличивая ее. Это направление объединяет преимущественно медиков, психологов и биологов, которые пытаются объяснить культуру, отталкиваясь от психобиологической природы человека, недооценивая принципиальные отличия его от животного. Помимо биологии, две новые науки, появившиеся уже в XX веке, сыграли заметную роль в формировании натуралистической школы – фрейдизм и этология – наука о поведении животных, созданная К. Лоренцом и его коллегами, за которую они получили в 1973 г. Нобелевскую премию.

Зигмунд Фрейд (1856-1939) – австрийский невропатолог, психиатр и психолог, основоположник психоанализа и фрейдизма – научного направления, стремящегося применить психологические концепции для объяснения явлений культуры, процессов творчества и даже развития общества в целом. Перенос психоанализ на область этнографии, истории, религии, биографий великих деятелей культуры, Фрейд и его последователи рассматривают культуру как «проекцию индивидуальной психики на общественный экран».

Биография Фрейда сравнительно бедна событиями. Он родился в небогатой семье торговца в Вене. После окончания медицинского факультета университета стажировался во Франции по физиологии и неврологии. Вернувшись в родной город, лечил больных. В университете, где был с 1902 г. доцентом, а затем профессором, создал Венское психоаналитическое общество (1908), известность и влияние которого постепенно распространились по Европе и Америке, куда Фрейд выезжал для чтения лекций. После захвата Авст-

рии гитлеровскими войсками (1938) он с помощью общественности был «выкуплен» из нацистского гетто и эмигрировал в Великобританию, где вскоре умер в возрасте 83 лет.

Важным вкладом Фрейда в культурологию стали его исследования *подсознательного* – той иррациональной и «темной» части человеческой психики, где рождается творческий порыв, «вдохновение», «катарсис», «индивидуальный стиль» и т.п. Это позволило дать научные толкования многим направлениям в искусстве и прежде всего *сюрреализму*. Сам Фрейд, обладая незаурядным писательским даром, посвятил немало работ первобытной, «иррациональной» культуре и проанализировал творчество таких выдающихся представителей культуры, как Софокл, Эсхил, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Шекспир, Гете, а из русских особое внимание уделил Достоевскому.

По Фрейду, культура «охватывает, во-первых, все накопленные людьми знания и умения, позволяющие им овладеть силами природы и взять у нее блага для удовлетворения человеческих потребностей; а во-вторых, все институты для упорядочения человеческих взаимоотношений и особенно - для дележа добываемых благ». Легко заметить, что в этом определении преобладают биологические мотивации: взять у природы блага для удовлетворения потребностей и поделить их в интересах выживания. Не случайно Фрейд был убежденным атеистом и противником религии, рассматривая ее как «особую форму коллективного невроза».

С другой стороны, культура предстает у австрийского психиатра своеобразным механизмом социального подавления свободного внутреннего мира индивидов, как сознательный отказ людей от удовлетворения их природных страстей. «Похоже, – писал он, – что всякая культура вынуждена строиться на принуждении и запрете влечений». Подобный взгляд на культуру как результат неизбежного компромисса между стихийными влечениями и требованиями реальности заставляет вспомнить энциклопедистов, Канта и других философов прошлого, рассматривавших культуру как преодоление в человеке животного начала «разумным».

Движущую силу человечества – стихийные влечения, среди которых основным и объединяющим всех людей является инстинкт продолжения рода, половой инстинкт, – Фрейд обозначил термином «либидо». *Либидо* – главная направляющая сила человеческого поведения. При этом энергия аффективных влечений либидо находит выход не только в половом акте, но идет на цели культурного творчества, переключаясь на них, путем сублимации (от лат. *sublimo* – «возвышаю»). Вспомним в этой связи всю «высокую» любовную

лирику, творчество художников-аскетов, иконопись, историю дворца Тадж-Махал и многое другое.

Поскольку культура, по Фрейду, строится на отказе от влечений, ее главной предпосылкой является их неудовлетворенность. Все художественное творчество, связанное с европейским рыцарством, и даже их военно-религиозные подвиги, вдохновлялись культом «прекрасной дамы», предполагавшим облагороженное и сознательно обузданное сексуальное поведение. Древнерусские иконописцы, прежде чем приступить к своей работе, готовили себя к общению с Богом и написанию икон путем длительного воздержания от контактов с женщинами, вина и даже еды.

С точки зрения психоанализа, «неоспоримой истиной считается, что вопрос «Получит ли Ганс свою Грету?» является главной темой поэзии, бесконечно повторяющейся в бесконечных вариантах и никогда не утомляющей ни поэта, ни его публики». Разве мог бы написать Пушкин свое бессмертное стихотворение «Я помню чудное мгновенье...», если бы Керн оказалась для него более доступной? А позднее в одном из своих частных писем он писал о ней: «наша вавилонская блудница...». И еще один красноречивый факт из жизни великого поэта: накануне свадьбы, за три «лихорадочных» болдинских месяца он написал около 50 вдохновенных произведений, а за весь последующий «медовый» 1831 год – лишь 5 небольших стихотворений! Нельзя не признать, что трансформация либидо в творческое вдохновение наиболее наглядно наблюдается в искусстве и прежде всего в поэзии и музыке.

Фрейдизм часто используется и для объяснения других проявлений цивилизации: спорта, где либидо трансформируется в рекорды; политики, где половая энергия находит выход в революционном действии, характерном, прежде всего, для молодежи, и т.п. Актом коллективной сублимации можно считать, например, кубинскую революцию, проведенную людьми в возрасте 20-30 лет, и т.п. В западной прессе немало писалось и о том, что современные политические экстремисты – лица, обычно лишенные нормальной семейной жизни, – реализуют свое либидо в актах террора.

Психическим процессом, противоположным сублимации, является так называемое вытеснение – *защитная реакция психики* – активное забывание, удаление из сферы сознания неприемлемых для «Я» влечений и импульсов в подсознание. Именно «вытеснение» находит свое выражение в воспитанности и сдержанности. Поэтому многие великие художники, артисты, поэты, жизнь которых обычно находит выражение в сублимации, чаще всего отличались раскованностью, «богемностью» и презрением к условностям. Понятие «сублимация» как превращение естественно не реализованной половой энергии в

художественные или гражданские деяния Фрейд и его последователи связывали и с нетрадиционным половым поведением, отстаивая тезис о том, что среди его носителей особенно высок процент выдающихся личностей. Об этом, по достаточно спорному мнению фрейдистов, свидетельствует не только история (Александр Македонский, Леонардо да Винчи, Микеланджело и др.), но и современность (Ф. Меркури, Р. Нуриев).

Остановимся и еще на одном принципиальном и весьма важном положении Фрейда. Поскольку у наиболее культурных, выдержанных и утонченных людей природное, «животное» начало, их страсти и инстинкты подавляются ими самими или обществом с особой силой, именно они чаще всего становятся жертвами психических заболеваний, сексуальных расстройств и элементарных инфарктов. Матерщинник и грубиян подвержен этим опасностям гораздо меньше. Самоубийства, практически отсутствующие у примитивных народов, также характерны для наиболее цивилизованной и утонченной части современного человечества. Именно эти факты, угрожающие его психофизическому благополучию, стали темой известной работы Фрейда «Недовольство культурой» (1930), где он предостерегает от ее переизбытка в виде разного рода ограничений, условностей и запретов, следуя в этом отношении антицивилизационному пафосу и воспеванию «естественного» человека у Жан-Жака Руссо. Даже такие формы антисоциального поведения, как алкоголизм, наркомания, разного рода «раскрепощенные» тусовки и т.п., фрейдисты считают инстинктивной реакцией людей, прежде всего молодежи, на чрезмерное психологическое давление современной цивилизации. Особенно настораживали Фрейда скованные религией и культурой взаимоотношения мужчины и женщины, часто приводящие к агрессии и заболеваниям, вплоть до маниакальных. Поэтому Фрейд и считается идейным вдохновителем нынешней сексуальной революции, связанной с судьбами мировой культуры, так же, как Маркс считается вдохновителем революции социальной.

Конечно, культурологические концепции Фрейда выглядят слишком прямолинейными и чрезмерно «сексуализированными». Так, его крупнейший последователь – швейцарский психолог и теоретик культуры **Карл Густав Юнг** (1875-1961), критикуя фрейдовский «пансексуализм», в работе «Метаморфозы и символы «либидо» (1912) трактует понятие либидо как психическую энергию вообще. Юнг считал, что в психике человека помимо индивидуального бессознательного, на котором построен весь психоанализ Фрейда, существует и более глубокий слой – «коллективное бессознательное», являющееся отражением опыта прежних поколений, запечатленного в структурах мозга. Этот опыт сохраняется в так называемых культурных архетипах - изна-

чальных представлениях о мире, лежащих в основе общечеловеческой психики и находящихся свое выражение в мифах, верованиях, сновидениях, произведениях литературы и искусства и многих других областях духовной жизни человека. «Архетипическая матрица», формирующая деятельность фантазии и творческого мышления, лежит у истоков повторяющихся мотивов человеческих мифов, сказок, нравов и обычаев, вечных тем и образов мировой культуры.

Юнговские понятия «коллективного бессознательного» и «архетипов» помогают понять своеобразие исторических судеб отдельных народов. Только ими можно объяснить, например, удивительное многовековое единство и сплоченность рассеянного по миру еврейского народа, «врожденную» религиозность русского народа, прошедшего через навязанное ему испытание длительным насильственным безбожием и сохранившего архетип своих глубоко религиозных предков.

Для теории культуры большое значение имели и другие новаторские идеи Юнга, например, предложенная им типология характеров, разделяющая людей на экстравертов (т.е. обращенных вовне) и интровертов (т.е. обращенных к своему внутреннему миру). Эта теория позволила Юнгу создать ряд работ, посвященных основному различию между цивилизациями Запада и Востока. При анализе художественных произведений, особенно в литературе и изобразительном искусстве, нашли применение и развитые Юнгом понятия «комплекс» и «закомплексованность», отражающие особую направленность художника и его творений.

3.4. Символическая школа

Это, пожалуй, самая молодая и одна из самых влиятельных современных школ, сложившаяся в результате мощного развития средств массовой информации. Ведь недаром, по мнению некоторых философов и социологов, в современном мире на смену НТР грядет так называемая информационная революция. Символическая школа, нередко претендующая на монополизацию культурологии как своей «вотчины», объединяет, прежде всего, лингвистов, специалистов по семиотике, некоторых искусствоведов и специалистов по информатике. Все процессы, происходящие в культуре, рассматриваются ими как чисто коммуникационные. **Культура** понимается как некая **знаковая система**, созданная человеком в силу присущей только ему способности к символизации, а через нее – и к взаимной информации. Первый толчок такому пониманию культуры дал швейцарский лингвист **Фердинанд де Соссюр** (1857-1913), выдвинувший идею о том, что наряду с лингвистикой, изучающей лишь

языковую систему знаков, можно представить себе более всеобъемлющую науку, которая охватила бы все знаковые системы в их совокупности и соотносительности с окружающим миром. Постепенно **культура** в целом стала рассматриваться как сложнейший и строго иерархизированный «**текст**», несущей опорой которого является естественный язык, органически взаимодействующий с другими «языками» – системами знаков в науке, повседневной жизни и особенно в искусстве с его «языками» музыки, живописи, театра, архитектуры, кино, телевидения и т.д.

Действительно, если культуру выразить в языковых символах и других видах сигналов и передавать во времени и пространстве разного рода интеллектуальную (наука) и эмоциональную (искусство) информацию, то перед нами откроется картина неуклонного восхождения человека к своему нынешнему информационному, а, следовательно, и культурному могуществу. Первобытный человек мог выразить в языке – системе символов – лишь самые примитивные мысли и передать их в пространстве не более, чем на дистанцию голоса, а во времени, до появления наскальных рисунков, он вообще был неспособен увековечить движения своей души.

С развитием языка и возникновением изобразительного искусства и письменности возможности человека в этом отношении неизмеримо увеличились. С изобретением транспортных средств и печати они стали еще больше, а когда человек в XX веке начал широко использовать телеграф, телефон, радио, кино, телевидение, видеоаппаратуру, его способность передавать идеи и информацию стала практически безграничной, включая и выход в открытый космос.

Радикально изменились и скорость передачи, и богатство форм передаваемого символического материала: от устно-языковой к печатной, визуальной, аудиовизуальной, черно-белой, цветной, стереофонической, стереоскопической вплоть до самой совершенной – цвето-стереофоноскопической. Недалеко то время, когда, усовершенствовав электронные средства воспроизводства образов мира во всем богатстве его движения, звуковой и цветовой гаммы, объемного восприятия, люди смогут создавать «вторую действительность», практически неотличимую от материального оригинала.

Таким образом, человека конца нашего столетия окружает не только, а часто и не столько реальный, естественный мир, сколько искусственная информационно-символическая вселенная, созданная развитием языка, других знаковых систем, печати и массовых аудиовизуальных средств воспроизведения действительности. Поэтому, например, и призрачный мир инвалида, прикованного к постели, запертого в четырех стенах, но окруженного соответ-

вующей литературой и техникой, может оказаться гораздо шире и богаче, чем мир иного путешественника, не говоря уже о лишенном культуры обывателе.

Все это натолкнуло ученых на мысль, что у истоков человеческой культуры лежит свойственная лишь человеку способность создавать знаки, символы окружающей его реальности и передавать их во времени и пространстве. Такому взгляду способствовало и развитие уже упоминавшихся нами новейших наук: семиотики, информатики и кибернетики, изучающих общие законы оформления, получения, хранения, переработки и передачи информации. Через эти отрасли знания культурология, наука до последнего времени чисто гуманитарная, получила прямой выход в мир техники и практического применения в сфере создания ЭВМ и даже искусственного интеллекта. Из многочисленных представителей символической школы, работавших в самых различных отраслях науки и в сфере массовой коммуникации, следует выделить ее патриархов – Э. Кассирера и К. Леви-Строса.

Эрнст Кассирер (1874-1945) – немецкий философ, автор монументального труда «Философия символических форм» (1923-1929). Кассирер, выходец из буржуазной еврейской семьи, учился в Берлине, Лейпциге, Гейдельберге и Марбурге, после чего преподавал философию и занимался теорией языка, первобытными культурами, мифологией, религией и литературой в университетах Берлина, а затем Гамбурга, где стал профессором (1919), а позднее (1930) – ректором. С приходом к власти Гитлера был вынужден уйти в отставку и эмигрировал, сначала в Англию, Швецию, а потом – в США (1941), где до конца жизни преподавал сначала в Йельском, затем в Колумбийском университетах. В своей последней крупной работе «Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры» (1945) Кассирер подробно останавливается на практике немецкого нацизма, жертвой которого стал и он сам.

В основе его концепции культуры – человеческая способность к массовой, систематической и постоянной символизации, иными словами, подход к культуре преимущественно с позиций семиотики. По Кассиреру, логика окружающего мира неотделима от логики знаков, ибо знак или символ – не просто оболочки мысли, но и ее необходимый инструмент. Словесные и иные знаковые обозначения в повседневной жизни, науке и искусстве не только передают во времени и пространстве ту или иную информацию, но придают ей определенную форму и сохраняют ее на века, образуя огромный и избирательно пополняющийся мир человеческой культуры. Истоки культуры Кассирер ищет в способности человека творить некий искусственный, окружающий нас мир, обозначая реальность определенными символами. Язык, наука, искусство, религия, мифы суть составные части символического круга, в котором живет и

страдает человек. То обстоятельство, что он, в отличие от животного, обладает окружающей его символической системой, и составляет специфику его жизни. По сравнению с другими живыми существами человек находится как бы в новом измерении действительности, живет не просто в физической, а в символической вселенной.

Язык, миф, искусство, религия, все наши духовные проявления - части этой вселенной. Они как нити сплетаются в плотную символическую сеть, которая, хотя и накапливает человеческий опыт, но порой заслоняет от нас реальность. Наш духовный прогресс в мысли и опыте только тому и служит, что делает эту сеть все более сложной и непроницаемой для здравого смысла естественного человека. В той мере, в какой возрастает его символическая активность, физическая реальность для него отходит на второй план. Отсюда огромная разница в восприятии мира, скажем, между каким-нибудь европейским ученым и современным южноамериканским дикарем. «Цивилизованный» человек уже не может иметь дело непосредственно с вещами, а взаимодействует с ними не иначе, как с помощью искусственных средств, языковых форм, художественных образов, мифических символов, религиозных обрядов.

Исходя из этого, Кассирер предлагает называть человека не мыслящим животным, как это уже стало традиционным, а символическим животным, имея в виду тот очевидный факт, что у животного, в отличие от человека, нет внутреннего мира, нет воображения. В ответ на полную загадок и опасностей реальность человек как бы уходит в себя, в свою внутреннюю вселенную и живет там своими мыслями и идеями. А животное сделать этого не может, оно накрепко привязано к «здесь и теперь» и всегда ориентировано лишь на внешний и вполне реальный мир. Важной культурологической темой у Кассирера является тема мифа как одного из важнейших объединительных и одновременно иллюзорных элементов любой культуры. Философ особо останавливается на идеологических мифах современности, со строго антропологической точки зрения ничем не отличающихся от мифов античного мира или примитивных и первобытных народов.

Взгляд на человека как на неотъемлемую часть животного мира, обладающую, однако, свойствами лишь людям социокультурными качествами, всегда был определяющим в классической антропологии. При этом, по мнению ученых-естествоиспытателей, в ходе длительной эволюции соотношение между «природным» и «человеческим» в рамках биологического вида *Homo sapiens* неуклонно менялось в пользу последнего. Человек из существа естественного, живущего инстинктами и чувствами, постепенно превращается в некую искусственную, скованную ограничениями и правилами структуру, под-

чиненную, прежде всего, разуму, точнее - оторванному от реальности абстрактному мышлению. О скрытых опасностях такой трансформации, как известно, говорили многие выдающиеся умы, в том числе Руссо, Ницше и Фрейд.

Осмыслению и практическому исследованию этой проблемы, на примере «примитивных» племен Южной и отчасти Северной Америки, посвятил свою жизнь французский этнограф, антрополог и философ культуры **Клод Леви-Строс**. Он родился в еврейской семье художника, учился в Сорбонне на философском факультете, в молодости увлекался социалистическими идеями, а в 1935-1938 гг. находился на преподавательской работе в Бразилии, где после знакомства с жизнью местных индейских племен стал заниматься этнографией и антропологией. Во время оккупации Франции его преследовали нацисты; в 1946-1947 гг. он служил советником по вопросам культуры французского посольства в США. По возвращении на родину Леви-Строс некоторое время работал вице-директором Антропологического музея в Париже, а позднее был много лет профессором престижного Коллеж де Франс. С 1973 г. – член Французской Академии.

Леви-Строс – создатель структурной антропологии – науки, в основе которой лежит использование некоторых приемов структурной лингвистики и информатики при анализе культуры и социального устройства первобытных племен. Вслед за К. Г. Юнгом, он верил в существование некоего «коллективного бессознательного», глубоко запрятанного в человечестве, отграничивающего людей от животного мира и представляющего собой первооснову любой культуры. Проведя этнографические исследования во многих странах «третьего мира», ученый отверг европоцентризм и расизм, стремясь показать ложность понятия «дикарь», выявить силу и своеобразие мышления примитивного человека, заложившего еще в эпоху неолита основы технического и индустриального прогресса. По мнению Леви-Строса, «первобытный народ не является отставшим или задержавшимся в своем развитии народом», он «в той или иной области может проявлять такие способности к изобретательству и к воплощению изобретений в жизнь, которые оставляют достижения цивилизованных народов далеко позади».

Французский этнограф идеализирует и нравственные устои первобытного общества в духе Руссо, развивая мысль о необходимости восстановления в человеке единства чувственного и рационального начал, утраченного в результате развития цивилизации. С ностальгией говоря о первобытных обществах, теснимых научно-техническим прогрессом, он пишет, что «треснувший колокол, один переживший разрушительную работу времени, никогда не издаст

тех гармоничных созвучий, которые он издавал в прошлом». При оценке общей пропорции «природного» и «социального» в поведении цивилизованного человека Леви-Строс, вслед за Кассирером, признает чрезмерную роль формализма и условностей во взаимоотношениях людей, решающее влияние на их поступки символических форм, традиций, ритуалов и, прежде всего, языка, порождающего все общественные институты.

В конечном счете, мысль Леви-Строса и антропологов, разделяющих его взгляды, сводится к тому, что все мы, так или иначе, живем условностями и мифами, все больше отдаляющими нас от реальной жизни. Как и у Кассирера, важным моментом структурной антропологии Леви-Строса является его толкование мифа в качестве фундаментального содержания коллективного сознания, основы устойчивых социальных структур. Культурообразующая специфика мифа определяется французским ученым так: «Миф объясняет в равной степени как прошлое, так и настоящее и будущее... Ничто не напоминает так мифологию, как политическая идеология». Другими словами, мифология и идеология – не что иное, как синонимы. Только первая питает коллективное сознание а, следовательно, и культуру первобытных и древних народов, а вторая – наших высокообразованных, а точнее, утонувших в абстракциях современников.

Действительно, чем иным, как не современными мифами, в принципе не отличающимися от мифотворчества первобытного человека, являются такие мифы XX столетия, как гитлеровский миф о тысячелетнем фашистском рейхе, миф о руководящей роли пролетариата, о неизбежности мировой революции или миф о грядущем коммунизме, точно так же, как и самый распространенный и древний миф о существовании человекоподобного бога? И не строится ли современная идеология с ее доктринами и течениями на возникающих и отживающих мифах? И чем умней дикаря тот цивилизованный человек, который ради своих абстрактных мифов готов уничтожить в атомном Апокалипсисе этот живой, прекрасный и конкретный мир?!

Призывая вслед за Руссо, почитателем которого был Леви-Строс, восстановить нарушаемую цивилизацией гармонию человека с природой, французский философ писал: «Никогда на протяжении последних четырех веков существования западный человек не имел лучшей возможности, чем сейчас, чтобы понять, что, присваивая себе право устанавливать преграды между человеческим и животным миром, предоставляя первому все то, что он отнимает у второго, он опускается в некий адский круг. Ибо эта преграда, становясь все более непроницаемой, используется для отделения одних людей от других и для оправдания в глазах все более сокращающегося меньшинства его претен-

зии быть единственной человеческой цивилизацией. Такая цивилизация, основанная на принципе и идее повышенного мнения о себе, является гнилой с самого своего рождения».

Семиотический подход многое может объяснить нам прежде всего в таких составных частях культуры, как язык, наука, искусство и т.п., но мало что откроет в природе нравственности, в извечной борьбе Добра и Зла, составляющей едва ли не основное духовное содержание самого понятия «культура».

3.5. Игровые концепции культуры

Йохан Хейзинга (1872-1945) известен своей работой «Homo ludens» («Человек играющий»), в которой он защищает тезис об игровом характере культуры. Игра старше культуры, игра предшествует культуре, игра творит культуру - таков лейтмотив концепции Хейзинги. Свой интерес к человеку, играющему Хейзинга, обосновывает следующим образом: люди оказались не столь разумными как наивно внушал светлый 18 век в своем почитании Разума. И название человека Homo faber неполно. Человек играющий выражает такую же существенную функцию жизнедеятельности, как и человек созидающий, и должен занять свое место рядом с Homo faber.

Игра в концепции Хейзинги – это культурно-историческая универсалия. Как общественный импульс, более старый, чем сама культура, игра издревле заполняла жизнь. Дух, формирующий язык, всякий раз перепрыгивал играючи с уровня материального на уровень мысли. Культ перерос в священную игру. Поэзия родилась в игре и стала жить благодаря игровым формам. Музыка и танец были сплошь игрой. Мудрость и знание находили свое выражение в освященных соревнованиях. Право выделилось из обычаев социальной игры. На игровых формах базировались улаживание споров с помощью оружия и условности аристократической жизни. Хейзинга убежден что культура в ее древнейших формах «играется». Культура начинается не как игра и не из игры, а в игре.

Обзор истории культуры, ее различных эпох приводит ученого к выводу об убывании игрового элемента в культуре. Вытеснение игры, начавшееся в 18 веке, фактически заканчивается к 19 веку. Духом общества, по мнению Хейзинги, начинает завладевать трезвое, прозаическое понятие пользы. Получает признание заблуждение, что экономические силы и экономический интерес определяют ход истории. Дух рационализма и утилитаризма убили таинство. Труд и производство становятся идеалом, а вскоре идолом. Культура гораздо меньше играется, чем в предшествующие периоды.

Бесспорное достоинство и актуальность исследования голландского ученого обусловлены тем, что анализ истории культуры под знаком игры сопряжен автором с жизненными процессами и катаклизмами современного сознания, с перспективами культурного движения. Позднебуржуазная культура теряет игровую традицию. Автор предупреждает о разрушении культуры, уходящей от своих истоков. Игра, наполненная эстетическими моментами, «проигрывающая» и творящая духовные ценности, ныне переродилась в спорт. Из единства духовного и физического он сохранил низменную физическую сторону.

Духовное напряжение культурной игры, по мнению Хейзинги, утратило даже искусство. В искусстве обособились две стороны художественной деятельности: свободно-творческая и общественно-значимая. Масса людей потребляет искусство, но не имеет его необходимой частью своей жизни, тем более не творит его сама.

Анализ современного сознания автор «*Homo ludens*» сопровождает понятием «*пуелиризм*» - понятием, которое передает наивность и ребячество одновременно. Пуелиризм противоположен игровому сознанию, он несет в себе несамостоятельность, грубость и нетерпимость юношества. Работа, долг, жизнь не воспринимаются современным человеком серьезно. Политические речи ведущих лидеров - это злое озорничание, замечает Хейзинга.

Путь преобразования культуры ученый видит в распространении нового общественного духа. Необходимо возродить в широком культурном сознании первозданную игровую природу. Такова альтернатива духовному кризису, предложенная в «Человеке играющем». Концепция «культуры-игры» конструирует образную модель культуры. Эта модель базируется на гуманистических ценностях, которые, к сожалению, вступили в противоречие с реальностью 20 века. Такие понятия, как закон, порядок, благородство, честь, порядочность, свобода определяют игровую альтернативу.

Особенности стиля «Человека играющего» исключают разработку строго научной концепции. Идея «культуры-игры», по преимуществу, обладает свойствами плодотворного научного мифа, позволяющего глубже понять специфику современных духовных процессов путем постижения фундаментальных основ культурной традиции.

Тема игры воодушевила также испанского философа **Х. Ортегу-и-Гассета** (1889-1955). Подобно Хейзинге Ортега занят судьбой современной культуры, кризисным бытием личности в условиях «массового общества». Путь спасения культуры он видит в сохранении духовных ценностей аристократической элиты.

Ортегу по праву называют теоретиком элиты. Свои социологические идеи он достаточно определенно выразил в небольшой по объему, но широко известной книге «Дегуманизация искусства». Он считает, что существуют две разновидности рода человеческого: «народ», или масса, являющаяся «косной материей исторического процесса»; элита – особо одаренное меньшинство, творцы подлинной культуры. Предназначение «лучших» – быть в меньшинстве и сражаться с большинством. В течение полутора веков серая толпа претендовала на то, чтобы представлять «все общество». С этим Ортега связывает все недуги Европы. По его убеждению, близится время, когда общество от политики и до искусства вновь начнет складываться, как должно, в два ордена или ранга: орден людей выдающихся и орден людей заурядных.

Жизнь людей выдающихся сосредоточена в сфере игровой деятельности. Игра противопоставляется обыденности, утилитаризму и пошлости человеческого бытия. В «Медитации о Дон-Кихоте» Ортега полагает, что способ существования подлинной личности заключается в трагедии. Трагический герой – это избранник, принадлежащий духовной элите, определяющим его качеством является способность к созерцательной игре. В отличие от обывателей, герой не берет необходимость в расчет, сопротивляется привычному и общепринятому, руководствуется собственной свободой волей. Свои философские откровения Ортега завершает символически: ночью на парижском кладбище два бессмертных флюберовских пошляка Бувар и Пекюше хоронят поэзию во имя натурализма и детерминизма. Духовный кризис эпохи завершается.

Ортега, без сомнения, – один из самых глубоких интерпретаторов буржуазной действительности. Констатируя тяжелейший кризис, через который проходит современное сознание, мыслитель отмечает тончайшие его проявления. Испанский теоретик пытается найти ориентиры в хаосе культуры, лишенной внутреннего строя, его богатое воображение создает игровую утопию спортивно-праздничного отношения к жизни. Образ нового мироощущения он раскрывает на примере нового искусства.

Новое искусство («модернизм») всегда комическое по своему характеру. Не то, чтобы содержание произведения было комичным – это значило бы вновь вернуться к формам и категориям «человеческого стиля», дело в том, что независимо от содержания само искусство становится игрой. Стремление же к функции как таковой возможно только в веселом расположении духа. Ортега определяет основные тенденции нового стиля: 1) тенденцию к дегуманизации, 2) тенденцию избегать живых форм, 3) стремление к тому, чтобы произведение искусства было лишь производением искусства, 4) стремление понимать искусство как игру и только, 5) тяготение к глубокой иронии,

6) тенденцию избегать всякой фальши и, в этой связи, тщательное исполнительское мастерство, 7) искусство, согласно мнению молодых художников, безусловно чуждое какой-либо трансценденции, т.е. выхода за пределы возможного опыта.

Общеродовой и наиболее характерной чертой нового творчества и нового эстетического чувства Ортега называет тенденцию к дегуманизации. Художники наложили табу на любые попытки привить искусству «человеческое». «Человеческое» – это комплекс элементов, составляющих наш привычный мир. Художник решается пойти против этого мира, дерзко деформировать его, «с тем, что изображено на традиционных полотнах, мы могли бы мысленно сжиться. В Джоконду влюбились многие англичане, а вот с вещами, изображенными на современных полотнах, невозможно ужиться: лишив их живой «реальности», художник разрушил мосты и сжег корабли, которые могли бы перенести нас в наш обычный мир». Человек, оказавшийся в непонятном мире, вынужден изобрести новый, небывалый тип поведения, создать новую жизнь, жизнь изобретенную. Эта жизнь не лишена чувства и страстей, но это – специфически эстетические чувства. Новое игровое искусство элитарно. Оно доступно только одаренному меньшинству, аристократам духа.

Господство буржуазной системы ценностей, с главенствующим в ней принципом Пользы, породило у Ортеги представление, что действительность оккупирована массой обывателей. Мещанство в его глазах разрастается до размеров всего человечества. Человеческое приравнивается к бездуховному. Человеческие переживания, воспроизводимые искусством, рассматриваются как бездумно-механические, не имеющие ничего общего с художественностью. В противовес набору негативных реалий буржуазной культуры творческое воображение Ортеги конструирует мир эстетической игры как подлинного бытия духа.

4. ТИПОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

1. Культура Востока и Запада.
2. Культура Севера и Юга.
3. Этническая и национальная культура.
4. Массовая и элитарная культура.
5. Суб- и контркультура.

4.1. *Культура Востока и Запада*

Существуют два противоположных взгляда на проблему взаимодействия культур Запада и Востока. Один из них выражен в известном стихотворении Р. Киплинга: «Запад есть Запад, а Восток есть Восток, и с места они не сойдут». Другой сформулирован Гете: «Мысли мудрой быстрым током свяжем Запад мы с Востоком».

Восточный тип общества

Конечно, на Востоке существовало и продолжает существовать большое количество цивилизаций, резко отличающихся друг от друга. Восточное общество многолико. Под понятием Востока объединяется некая суммарная характеристика свойств, которые противостоят чертам современной западной цивилизации. Какие это свойства?

В экономической деятельности это так называемый азиатский способ производства, при котором основные виды собственности находятся в руках государства. В то время как на Западе способы производства менялись: рабовладельческий, феодальный, капиталистический, – на Востоке постоянно существовал только один - азиатский. Правда, во второй половине XX в. некоторые продвинутые страны Востока, начиная с Японии, а затем Южная Корея, Тайвань и др., стали переходить на западную экономическую модель.

Различие между Востоком и Западом и в религиозной сфере. Западная идея «творения» мира противостоит здесь восточной идее его вечности.

Восток в политической сфере в Средние века и Новое время отличался деспотической системой правления, наличием авторитарных и тоталитарных режимов. В то время как на Западе делались попытки ограничить власть монарха (особенно успешно в Англии), на Востоке она была практически неограниченной. На Западе это привело к американской, а затем и европейской демократии. Сдвиги на Востоке наметились после Второй мировой войны. В Японии установился политический режим, близкий к западным. В последние десятилетия важные изменения затронули страны, с которыми олицетворялся

Восток, – Индию и Китай. Специфика Востока сохраняется в культурной области, наиболее традиционной и устойчивой. Восток имеет склонность к автаркии.

Автáркия (от греч. – самообеспеченность, самодостаточность) – экономический режим самообеспечения страны, в котором минимизируется внешний товарный оборот. Автаркия направлена на создание замкнутой, независимой экономики, способной самостоятельно обеспечить себя всем необходимым. Политика автаркии проводилась в СССР сталинским руководством.

Западный тип общества

Современный западный тип общества возник в конце средних веков. Движущей силой его стали развитие капиталистической экономики, переход от монархической системы правления к республиканской, становление науки, крушение господства католичества и распространение протестантизма. Основную причину становления западного типа общества видели в развитии новой общественно-экономической формации – капитализма (Маркс), в протестантской этике (М. Вебер), в системной перестройке всех сторон западного общества (П. Сорокин).

Стремление западного общества к расширению своих границ, приведшее к великим географическим открытиям и затем к колониализму, зафиксировано таким афоризмом: «Людям Запада часто трудно смириться с существованием других сторон света».

Специфика западноевропейской культуры, по О. Шпенглеру, состоит в деятельности направленности ее души, отличающейся от статичной души античной и индийской культур. Это динамическая («фаустовская», как ее называет Шпенглер) культура воли, стремящейся к власти вообще и к власти над природой, в частности. «Фаустовская культура была в высшей степени завоевательной, она преодолела все географически-материальные границы, в конце концов она превратила всю поверхность Земли в одну колониальную область». Западноевропейскую культуру, по мнению Шпенглера, ждет гибель в ближайшем будущем.

Слово «рационализм» остается основным в определении западного общества. В следовании общей тенденции рационализации западная цивилизация вышла вперед, что предопределило ее экономическое и политическое лидерство в современном мире.

Основные различия между Востоком и Западом

Запад	Восток
капитализм	азиатский способ производства
республика	монархия
преобладание рационализма	преобладание мистицизма
чувственность	чувствительность
развитие науки и техники	наличие моральных запретов
господство над природой	гармония с природой
склонность к инновациям	господство традиций
деятельностная направленность	склонность к созерцательности
агрессивность и пространственная экспансия	склонность к автаркии

Несмотря на различия, существует определенный параллелизм культурного развития Востока и Запада. Так, по мнению востоковедов (хотя и не совсем единодушному), Восток, как и Запад, имел свой Ренессанс, который выражался, разумеется, в специфически восточных формах. Установлено совпадение ряда художественных канонов в восточном и западном искусстве, например в античной, византийской, индийской, тибетской живописи и скульптуре идеалы человеческой красоты строились на одних и тех же иконометрических пропорциях (размах рук равен росту, лицо равно длине кисти и т.д.). Есть любопытное сходство в развитии философских идей (у Гераклита и Хуэй Ши, Зенона и Гуньсун Линя и т.д.), в содержании художественных произведений (например, у Горация и Лу Цзы, жившего тремя веками позже).

В настоящее время стало почти общепризнанным, что взаимодействие западной и восточной культур необходимо и полезно для культурного прогресса человечества. Однако это взаимодействие не означает исчезновения всех различий между ними. Примером может служить опыт Японии. Особое место на стыке Востока и Запада занимает Россия. Она, в сущности, вынуждена решать проблему диалога двух различных социокультурных миров как проблему своей внутренней политики.

4.2. Культура Севера и Юга

Наряду с проблемой «Восток – Запад» в последнее время все большую важность приобретает проблема «Север – Юг». Под «Югом» понимается социокультурный мир народов субтропического пояса - африканского континента, Океании, Меланезии. Народы, живущие севернее, образуют социокультурный мир «Севера», в котором ведущую роль играет танец. Так, всеобщее рас-

пространение получили в наше время импровизационный джаз (начиная с «горячей пятерки» Л. Армстронга, которая ввела в культуру Севера рожденные в негритянской музыке традиции); рэгги – пришедшая с Карибских островов легкая музыка в стиле «калипсо» и «диско», а также музыка «черного гетто», угрюмая, тягуче-ритмическая, наполненная религиозно-мистическим духом «вибрация корней»; рэп, возникший на фольклорной основе африканских состязаний в ускорении ритма (пока кто-нибудь не собьется в скороговорке); брейк-данс («низкое верчение» и «электрик» – дергающиеся движения, которые были восприняты как роботоподобные, а на самом деле происходят от древнего акробатического танца африканских негров).

Искусство Юга наложило свой отпечаток на творчество таких выдающихся европейских художников конца XIX – начала XX в., как Гоген, Вламинк, Матисс, Пикассо, Дали и др. Африканская культура явилась одним из источников экспрессионизма и кубизма в живописи. Многие европейские и американские поэты и писатели (Аполлинер, Кокто и др.) отразили в своих произведениях ее мотивы. Эхо африканской культуры присутствует в философии (например, в концепции «уважения к жизни» европейского мыслителя XX в. А. Швейцера, долгое время проводившего в джунглях Африки). Благодаря негритянским спортсменам с их азартом, отточенной техникой и ритмичной движений стали живее, острее и динамичнее многие спортивные зрелища: футбол, баскетбол, бокс, легкая атлетика и др.

Таким образом, культура Юга уже сейчас оказывает заметное воздействие на Север. Вместе с тем происходит и интенсивное освоение южными народами достижений культуры северных стран. Дальнейшее усиление контактов между Севером и Югом, несомненно, будет способствовать взаимному обогащению этих социокультурных миров.

4.3. Этническая и национальная культура

Этническая культура – это культура людей, связанных между собой общностью происхождения и совместно осуществляемой хозяйственной деятельностью, единством, так сказать, «крови и почвы», почему она и меняется от одной местности к другой. Местная ограниченность, жёсткая локализация, обособление в сравнительно узком социальном пространстве (племя, община, этническая группа) – одна из основных черт этой культуры. В ней господствует сила традиции, привычки, раз и навсегда принятых обычаев, передающихся из поколения к поколению на семейном или соседском уровне.

В этнической культуре проявляется совокупность черт культуры, касающихся преимущественно обычной жизнедеятельности людей. Она имеет ядро и периферию. Этническая культура включает орудия труда, нравы, обычаи, нормы обычного права, ценности, постройки, одежду, пищу, средства передвижения, знания, жилище, верования, виды народного искусства.

Специалисты различают в этнической культуре два слоя: 1) исторически ранний (нижний), образованный унаследованными из прошлого культурными элементами; 2) исторически поздний (верхний), состоящий из новообразований, современных культурных явлений.

Специфика этнической культуры в значительной мере обусловлена природной средой. В ней выражается вековой народный опыт жизни и рационального ведения хозяйства в данных условиях природы. Поскольку в наше время такой опыт востребуется главным образом в сельскохозяйственной деятельности, она сохраняется в большей мере в деревне, чем в городе.

Консерватизм, преемственность, берущая начало в далеком прошлом, ориентация на сохранение «корней» – характерные черты этнической культуры. Этническая культура – исходный базис национальной культуры. Она источник народного языка, который становится в национальной культуре литературным языком. Из нее писатели заимствуют сюжеты и образы, композиторы – мелодии и ритмы, архитекторы – стили и приемы оформления построек. От ее древних, веками складывавшихся традиций во многом зависит своеобразие и неповторимость «лица» любой национальной культуры. Некоторые ее элементы являются символами самобытности народа и патриотической привязанности к его истории: березы, самовар и сарафан у русских; овсяная каша и легенды о привидениях в замке у англичан; клетчатая юбка у шотландцев; сосиски с капустой у немцев; спагетти у итальянцев. Подобные этнические символы есть у любого народа.

Национальная культура

Структура национальной культуры сложнее этнической. Национальная культура включает наряду с традиционно-бытовой, профессиональной и быденной также специализированные области культуры. А поскольку нация охватывает общество, а общество имеет стратификацию и социальную структуру, то понятие национальной культуры охватывает субкультуры всех больших групп, которых может не быть у этнической. Более того, этнические культуры входят в состав национальной. Например, американская национальная культура включает ирландскую, итальянскую, немецкую, китайскую, японскую, мек-

сиканскую, русскую, еврейскую и другие этнические культуры. Большинство современных национальных культур полиэтничны.

Национальная культура не сводится к механической сумме этнических культур. Она имеет нечто сверх того. У неё есть собственно национальные черты культуры, возникшие тогда, когда представители всех этносов осознали свою принадлежность к новой нации. В отличие от этнической, национальная культура объединяет людей, живущих на больших пространствах и необязательно связанных кровно-родственными отношениями. Обязательным условием появления национальной культуры специалисты считают новый тип социальной коммуникации, связанный с изобретением письменности, с моментом рождения литературного языка и национальной литературы.

В культуре развитой нации всегда присутствует культура этносов (одного или нескольких), из которых эта нация образовалась. Этническая (народная) культура – наиболее древний слой национальной культуры. Но национальная культура не сводится к этнической. Ее богатство преумножается на основе письменности и образования и воплощается в литературе и искусстве, науке и философии, социально-политическом и технологическом развитии общества. Лучшие достижения национальной культуры – это продукт творчества наиболее талантливых представителей нации, просвещенных, эрудированных людей. Ее средоточием является не столько деревня, сколько город с его театрами, музеями, библиотеками, учебными заведениями. Овладение национальной культурой не дается само собой – оно достигается в процессе образования и самообразования и требует серьезных интеллектуальных усилий.

Известный русский лингвист, литературовед и психолог Д.Н. Овсянников-Куликовский писал: «Национальность есть явление по преимуществу интеллектуального порядка. Поэтому интеллигенция полнее других слоев населения выражает национальную подоплеку народа».

Однако взаимоотношения между национальной культурой в целом и этнической культурой как ее наиболее древним компонентом весьма сложны и противоречивы. Этническая культура консервирует архаичные, во многом уже не отвечающие современным условиям нормы жизни, ей чужды какие-либо перемены и новшества; национальная – полна движения и изменения, живет созиданием нового. Этническая культура тяготеет к замкнутости, страдает ксенофобией, т.е. неприязнью ко всему чужому и незнакомому; национальная, напротив, по мере своего развития все больше открывается для контактов с другими культурами и становится богаче, впитывая в себя их достижения. Этническая культура стремится сохранить различия между локальными, местными, свойственными отдельным группам населения особенностями быта, по-

ведения, произношения и т.д.; в национальной культуре эти различия нивелируются и с развитием ее постепенно исчезают.

В истории наций были периоды, когда расхождение между этнической культурой «низов» (крестьянской, «простонародной», «мужицкой») и культурой образованных слоев («высокой», «аристократической») доходило почти до разрыва и антагонизма. В России в XVIII-XIX вв. между культурой дворянской знати и культурой «простого народа» образовалась настоящая пропасть: многие представители высшей аристократии, свободно владея французским, с трудом изъяснялись по-русски; язык, нравы и обычаи настолько различались, что иному русскому дворянину легче было понять чужеземца, чем собственного крепостного.

4.4. Массовая и элитарная культура

Массовая культура – термин, который относится к таким результатам духовно-практической деятельности людей, которые доступны широкому кругу «потребителей». Появление данного понятия является результатом существенных изменений в современной культуре: развития средств массовой коммуникации; становления индустриально-коммерческого производства; стандартизации духовных благ: повышения уровня образования масс и увеличения времени на досуг. Зарождение массовой культуры связывают с результатами научно-технического прогресса. В современном обществе массовая культура, по существу, подчиняет все стороны жизни, используя систему массовой коммуникации и единый механизм моды, а также рыночные отношения в экономике. Специфическими признаками массовой культуры являются: примитивизация отношений между людьми; развлекательность и сентиментальность; натуралистическое смакование секса и насилия; культ успеха и сильной личности наряду с культом посредственности и примитивности; вещизм и др. Господствующим признаком такой культуры (культуры «эры постмодерна») становится эклектизм и неразборчивость вкуса. При отсутствии эстетических критериев ценность произведений искусства определяется той прибылью, которую они приносят, что нередко сводит искусство к уровню китча.

Своего рода оппозицией массовой культуре является **элитарная культура** (от французского слова «отборное», «лучшее»), представляющая собой субкультуру привилегированных групп общества и характеризующаяся принципиальной закрытостью, духовным аристократизмом и ценностно-смысловой самодостаточностью. Её задача - сохранить в культуре творческое начало.

Теория и практика элитарной культуры особенно продуктивно и плодотворно расцветает на «сломе» культурных эпох, своеобразно выражая кризисные состояния культуры, неустойчивый баланс между «старым» и «новым».

Элитарная, традиционная и массовая культуры в современном обществе занимают свои ниши. «Искусство для художников» продолжает существовать – это естественно. Искусство для образованных превращается в одну из множества субкультур. Вообще возникает реальная возможность существования искусства, рассчитанного на отдельные группы людей (юные, молодые живут одной культурой, их родители – другой). Так, например, хотя рок-музыку нередко целиком и полностью относят к культуре массовой, она по сути такая же субкультура, как и «культура для образованных». Её носители и приверженцы – не всё население, а лишь часть его, точнее – молодёжь.

Возникает общая проблема сочетания двух глобальных тенденций в современной культурной жизни: интеграции, связанной с массовой культурой, рассчитанной на всех и охватывающей чуть ли не всё население земного шара, и всё большей разноплановости культурных ориентаций. Наряду и параллельно с расширением и укреплением массовой культуры, рядом футурологов прогнозируется возрождение в будущем интереса к чтению, музеям и традиционным искусствам, которое затронет в первую очередь, если не исключительно всех, то хотя бы наиболее образованные слои общества в экономически процветающих странах.

Новой установкой культурного сознания стал постмодернизм, для которого не существенно разделение культуры на элитарную и массовую. В 70-80-х годах XX в. в западных странах стала количественно преобладать культура среднего уровня. Для нее характерно соединение образцов высокой и популярной культуры. Она адаптирует классику, но тем самым приподнимает духовный мир зрителя над обыденным уровнем. Существенной особенностью массовой культуры стало широкое распространение в ней не только собственно развлекательной художественной продукции, но и популярной науки. Общеизвестно разлагающее влияние таких элементов массовой культуры, как пропаганда насилия, порнографии, наркотиков. Среди теоретиков массовой культуры, считающих её обязательным атрибутом технизированного мира, стали раздаваться призывы поднять её моральный уровень.

4.5. Субкультура и контркультура

Всякая культурная эпоха, обладая определенной целостностью, «внутри себя» неоднородна. **Официальная культура** (доминирующая, общенациональная) представляет собой общепринятые ценности, нормы и модели поведения. Как правило, она транслируется сверху, закрепляется на государственном уровне. Так, наряду с официальной и политически поощряемой культурой существуют различные подкультуры, которые могут существенно отличаться от ортодоксальных, т.е. признаваемых правильными.

Субкультуры – наиболее крупные сегменты целостных локальных культур (этнических, национальных, социальных), отличающиеся определенной местной спецификой тех или иных черт (или комплексов черт). Всякая культура состоит из многих элементов, составляющих ее специфику (язык, религия, обычаи, нравы, искусство, хозяйственный уклад и т. п.), а субкультура по основной массе этих элементов идентична или очень близка базовой, отличаясь лишь одной-двумя чертами (как французские католики и гугеноты). Специфика этих черт может быть связана с:

- 1) относительно изолированным от основного ядра проживанием данной группы (русские камчадалы);
- 2) особым вероисповеданием (русские старообрядцы);
- 3) особыми сословно-профессиональными функциями (степные и донские казаки) и пр.

Помимо субкультур, отличающихся от основной культуры какими-либо этническими, лингвистическими или конфессиональными признаками, существует множество субкультур, основанных на социальной или возрастной специфике. Например, молодежная субкультура, субкультура пенсионеров и людей пожилого возраста, субкультура среды инвалидов, субкультура гомосексуалистов и т. п. Уровень специфичности тех или иных субкультур по отношению к основной национальной культуре в каждом конкретном случае уникален так же, как и тенденция сближения или еще большего размежевания с базовой культурой. Мы знаем, что еще три века назад Франция фактически состояла из нескольких десятков этносов со своеобразными культурами, а собственно французской была лишь субкультура города Парижа и его окрестностей. Сегодня от этого местного многообразия почти что не осталось следа; все слилось в единую национальную французскую культуру.

Контркультура

Отдельные маргинальные группы, выпавшие из общекультурного пространства, могут создавать и пропагандировать собственный образ жизни, являющийся оппозицией официальной культуре. Термин «контркультура» впервые был использован американским социологом Т. Роззаком, применявшим его для обозначения новых течений в искусстве, черпавших вдохновение из источников, противопоставляющих себя традиционной культуре.

Контркультура, как правило, не просто имеет парадигму, отличающуюся от парадигмы доминирующей культуры, но и явным образом противопоставляет себя доминирующей культуре, ставит под сомнение господствующие культурные ценности, нормы и моральные устои, создаёт свою собственную систему норм и ценностей. Особо ярко выражена контркультура была в «молодёжной революции» 1960-х годов, движении хиппи и 70-х панк. В СССР примером контркультуры являлась андерграундная рок-культура.

Контркультура - явление, свойственное не только и не столько широко известным и приведенным выше молодежным движениям XX века. Господствующая культура не способна охватить все символическое пространство общества. Часть этого пространства «делят» между собой суб- и контркультуры. К таким контркультурам в различных исследованиях относят раннее христианство, затем прочие религии, коммуны утопистов и движение большевиков. Современные тоталитарные секты представляют собой не что иное как яркий образец деструктивных процессов в национальной культуре, т.е. контркультуру.

5. ПРОБЛЕМЫ СПЕЦИФИКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

1. Циклический характер перемен в России.
2. Н. Бердяев о динамике русской культуры.
3. Культура Древней Руси.
4. Культура в период золотоордынского ига.
5. Культура Московского царства.
6. Культура в эпоху Нового времени.
7. Культурное развитие России в новейшее время.
8. Особенности традиционной русской культуры.

5.1. Циклический характер перемен в России

Разработаны различные модели изменений, которые происходят в культуре под воздействием внешних и внутренних сил: эволюционная (Г. Спенсер); циклическая (О. Шпенглер); волновая (П. Сорокин). Для российского общества характерна циклическая модель изменений в культуре. Эта цикличность российской истории дала основание говорить об «*инверсии*» периодов социополитического развития. Инверсионный характер носило уже введение христианства, проведенное по инициативе центральной (княжеской) власти как ее «выбор», означавший «ниспровержение прежних идолов». Смена столиц, типов власти и социально-политического устройства - через радикальный отказ от прежнего достояния. Огромного масштаба инверсия - авторитарное правление Ивана Грозного. Форсированная модернизация при Петре I - репрессивная политика в отношении всего старорусского. Но XIX век принес устойчивую тенденцию к самоопределению русской культуры. Новая крупномасштабная инверсия охватила все российское общество в начале XX в.

5.2. Н. Бердяев о динамике русской культуры

Историю русской культуры отличает нестабильность и непредсказуемость. Можно говорить о дискретном характере культурной истории России. Выдающийся мыслитель XX в. Н.А. Бердяев писал: «Историческая судьба русского народа была несчастной и страдальческой, и развивался он катастрофическим темпом, через прерывность и изменение типа цивилизации. В русской истории, — продолжал он, — ... нельзя найти органического единства». Бердяев насчитывал в истории России пять разных Россией:

Россию киевскую,
Россию татарского периода,
Россию московскую,
Россию петровскую, императорскую,
Россию советскую.

Эти России сменяли друг друга, но не образовывали органического единства и преемственности. Каждый переход от одного периода к другому сопровождался ломкой предшествующих политических и социальных структур. Таков был вынужденный результат татаро-монгольского господства, политики Ивана Грозного и потрясений Смутного времени. Таковы были следствия целеустремленной политики Петра I и его преемников. Глубокие разлады были присущи русской культуре на разных этапах ее истории. Именно эти разлады и противоречия создавали разнообразие национально-духовной жизни России.

5.3. Культура периода Древней Руси

Древнейший слой отечественной культуры - языческая культура восточных славян. Языческая культура славян была довольно развитой, имелись мифология, пантеон главных божеств, жрецы. Академик Борис Александрович Рыбаков выделил целых **три периода** в развитии язычества Древней Руси:

- господство культа **уньрей и берегинь**, то есть обожествление сил природы, которых надо было умиловить, чтобы они не вредили человеку и помогали в трудовой деятельности;
- господство культа **Рода**, то есть культа предков. Славяне считали, что Предки продолжали и после смерти жить с ними, постоянно находясь рядом;
- господство культа **Перуна**. На определенном этапе развития язычества появляется "Бог богов", удаленный от мира, - существо небесное, глава иерархии богов.

Поклонение идолам сопровождалось языческими ритуалами, которые отличались торжественностью, серьезной степенью воздействия на психику. В связи с потребностью внутреннего объединения княжеский бог Перун становится богом общегосударственным.

Особенности принятия христианства

Крещение Руси было произведено князем Владимиром в 988 г.

1. Важной особенностью принятия христианства на Руси было наличие у нее своей *письменности*. Алфавит, пришедший от южных славян, был приспособлен к фонетике, усваивался народом, многие представители которого, преимущественно в растущих городах, были грамотными. Достаточно вспомнить о новгородских, псковских берестяных грамотах, чтобы судить об уровне развития грамотности в Древней Руси.

2. Для древнерусского христианства характерна *тесная связь с княжеской властью и ее административным аппаратом*. За короткое время после принятия христианства культура Древней Руси достигла своего расцвета, особенно при Ярославе Мудром. Началось строительство каменных церквей, таких как Софийские соборы в Киеве и Новгороде. Успешно развивались иконопись, переписка книг, украшенных миниатюрами, наподобие Остромирова Евангелия, литература. С принятием христианства связано появление на Руси переводных работ древнегреческих и византийских авторов, богослужебных христианских книг, становление системы образования при монастырях, возникло множество культурных центров.

3. *Православие* стало *духовной основой Руси*. Сложились единство языка, веры и власти, без чего впоследствии было бы невозможно восстановление единого государства, а также его сохранение в ходе колонизации земель.

Значение принятия христианства для Киевской Руси

Киевская Русь за очень короткий срок, уже к XI веку, превратилась в страну высокоразвитой культуры, сравнимой с европейской. Это была единая держава, объединявшая славянские, прибалтийские и финно-угорские народы на территории около семи тысяч кв. км. Оформилась общность древнерусского народа, сложился литературный язык. Высокий уровень национального самосознания демонстрируют русские летописи. Показательна приверженность широких слоев населения к знаниям и грамотности.

К началу XII века завершается древний период русской культуры, насчитывавший более одной тысячи лет. Несмотря на то, что Русь позже других европейских стран вступила на путь исторического развития, она к XII веку догнала их и стала с ними вровень.

5.4. Культура периода золотоордынского ига

Иго Золотой Орды - одно из тяжелейших испытаний в отечественной истории. Для церкви, по-прежнему игравшей ведущую роль в культуре, это был, по мнению Н.А. Бердяева, один из лучших периодов. Русский народ сумел осознать свои силы и подняться на борьбу за независимость. Во многом этот подъем связан с деятельностью Сергия Радонежского, самого почитаемого русского святого. Именно он вдохновил на Куликовскую битву московского князя Дмитрия, стал основателем многих других монастырей и храмов.

Влияние золотоордынского ига на культуру Руси

- *Разрушение городов и уничтожение населения.* Оборвались традиционные связи с Византией, Западной Европой, мусульманским Востоком, были уничтожены или разорены многие очаги культуры. Все это вело к культурной изоляции.
- *Приостановка культурного развития страны.* Общее понижение культурного уровня, общее огрубение нравов.
- *В сфере уголовного права ужесточаются наказания:* вводятся смертная казнь, наказания кнутом, пытки.
- *В русском языке сохранилось много монгольских слов,* относящихся к деньгам и налоговому обложению, это было связано со сбором дани и различных налогов.
- *Московские цари восприняли у монголов этикет дипломатических переговоров.* Их знакомство с монгольским способом ведения дипломатии очень помогало в отношениях с восточными державами.

Отечественную культуру этого периода отличало усиление патриотической тематики, что способствовало консолидации общерусского национального сознания. Цивилизация России, оказавшись вовлеченной в «степь», проявила себя. Многие татары со временем перешли в христианство, а их потомки стали видными деятелями русской культуры (Н.М. Карамзин, С. Булгаков, П.Я. Чаадаев).

5.5. Культура периода Московского царства

Образование централизованного государства

В XIV в. Русь начинает постепенно выходить из-под золото-ордынского ига. Одержанная в 1380 г. на Куликовом поле победа вызвала громадный творческий подъем в стране. К концу XV в. завершается объединение русских земель под началом Москвы, оформляется мощное централизованное государство, переставшее с 1480 г. платить дань Золотой Орде. В области культуры эту эпоху с полным основанием можно назвать Русским Возрождением, оно опиралось на владимиристо-суздальские историко-культурные традиции.

«Москва – Третий Рим»

Московское царство, не успев достаточно укрепиться, оказалось единственным в мире православным государством. Южнославянские земли, Византия были захвачены турками. В конце XV века оформляется идеологическая доктрина русского самодержавия «Москва – Третий Рим», опиравшаяся на идею преемственности власти московских государей от византийских императоров и самого римского кесаря Августа. Ее распространению способствовала женитьба великого московского князя Ивана III в 1472 г. на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог. Развил теорию игумен псковского монастыря Филофей. Концепция «Москвы – Третьего Рима» переносила мировое значение Византии на Русь. Москва остается последним православным царством, должна в качестве опоры чистоты веры противостоять остальному миру.

Особенности духовной жизни

Для духовной жизни Руси XIV-XV вв. был характерен особый интерес к человеку, ценностям его внутренней жизни. Эпоха Московского царства была временем наивысшего взлета русской религиозной духовности. Это воплотилось в иконописи и зодчестве. За всю историю Руси не было другого такого периода, когда светская и духовная власть столь гармонично взаимодействовали бы друг с другом. Зависимая от светской власти материально, Русская Православная Церковь выбрала роль духовника и наставника государей.

Раскол

Победа *иосифлян* (выступали под главенством игумена Волоколамского монастыря Иосифа Волоцкого за незыблемость церковного землевладения и развивали идею о превосходстве духовной власти над светской) в споре с *нестяжателями* (их представляли Нил Сорский и заволжские старцы, пропове-

довавшие отказ церкви от собственности и, прежде всего, земельных владений, поддерживающие уход от мира и аскетическую практику), на несколько столетий пресекла линию на духовное совершенствование, которую представляли Нил Сорский и заволжские старцы.

Причины раскола касались вопроса об универсальности Церкви и всеобщности ее влияния. Раскольники были истинными глубоковерующими, переживали закат Древней Руси как национальную и личную катастрофу, не понимали, чем плох освященный временем старинный уклад, какая надобность в коренной ломке жизни огромной страны, с честью вышедшей из испытаний смуты и крепнувшей год от года. Раскол был большой трагедией народа. Он внушал ожидание Антихриста. Люди бежали в леса, горы и пустыни, в лесах образовывались раскольничьи скиты. В то же время трагедия повлекла за собой необычайный подъем, твердость, жертвенность, готовность претерпеть все за веру и убеждение.

XVII век – переходный период российской истории от эпохи Средневековья к Новому времени. Великая смута, крестьянские войны, городские и стрелецкие восстания, конфликт светской и церковной властей, раскол внутри самой церкви – все это отразилось на культуре, придав ее памятникам невиданную дотоле социальную остроту и злободневность.

5.6. Русская культура в эпоху Нового времени

В XVIII в. мы сталкиваемся с ситуацией нового культурного переворота в истории России. В Петровское время страна выходит на европейский простор, ускоряется ее сближение с Западом.

Сущность преобразований Петра I

Характер и результаты экономических, политических, церковных преобразований Петра хорошо известны – все они были направлены на укрепление государственной власти, военной мощи империи. Время Петра – это время основания тоталитарного государства, создания огромной, небывалой бюрократической машины, работающей по своим внутренним законам до сих пор.

Для этого – военная реформа, учреждение постоянной армии, несмотря на немыслимые расходы на ее содержание и пожизненный отрыв от земли сотен тысяч крестьян, а офицеров-дворян от своих поместий; для этого строительство флота.

Для этого с бешеной энергией создаваемые на Урале и в Сибири, в центре России металлические заводы и мануфактуры на крепостном труде – фор-

ме хозяйствования, которая, дав временный взлет производству, привела к неизбежному тормозу развития всего народного хозяйства почти в течение двух столетий.

Для этого нужен был громоздкий государственный аппарат, как в центре, так и на местах. Этому служило провозглашение России империей, а Петра – первым ее императором. Для демонстрации перед всем миром государственного могущества надо было перенести столицу из ненавистой царю Москвы в построенный на костях сотен тысяч «крестьян и работных людей» Петербург.

Государству должна была служить и культура. При Петре I устанавливается система прямой зависимости развития культуры от правительства. Петр начал с присущим ему энтузиазмом бороться со старыми русскими традициями в быту, в образе жизни и решительно вводить западные стандарты и нормы.

Петру казалось, что ничего не стоит «воспитать весь народ» - стоит только захотеть: одеть его в европейское платье, привить ему хорошие манеры, отучить от прежних вредных привычек, а главное - дать необходимые знания и задача будет решена. Отсюда - посылка за границу для профессиональной подготовки боярских детей и приглашение в больших количествах иностранцев - специалистов военного строя, промышленного производства, архитекторов, ученых, художников, которые внесли определенный вклад в осуществление петровских реформ.

Вместе с тем создаются и собственные учебные заведения:

- московская школа «математических и навигационных наук», которая в 1715 г. становится Петербургской морской академией;
- для подготовки офицеров армии и флота утверждаются также адмиралтейская и артиллерийская школы;
- на Урале открываются две горные и одна инженерная школы;
- в провинции в 1716-1725 гг. открываются, наряду с 46 духовными (епархиальными), 32 так называемые «цифровые» школы для изучения математики, геометрии;
- по проекту императора, но уже после его смерти в 1725 г. открылось второе после Московской славяно-греко-латинской академии, учрежденной в XVII в., высшее учебное и научно-исследовательское заведение - Санкт-Петербургская академия;

Важное значение для культуры этого и последующих периодов истории XVIII в. имело увеличение печатной продукции, в которой главное место занимали правительственные постановления и учебные пособия («Арифметика»

Магницкого, «Азбука», «Букварь», «Грамматика»). В 1703 г. вышел первый номер газеты «Ведомости», где печатались также официальные материалы.

Культурный смысл реформ Петра

Петр I сделал выбор и повернул Россию на западный путь. Прорубив «окно в Европу», Петр I положил начало приобщению России к мировой культуре. Русская культура, впитывая достижения Запада, сделала духовный рывок, выведший ее к достижениям мирового значения. В архитектуре, живописи, литературе, музыке, общественной мысли, философии, науке, технике – всюду появились творческие шедевры, принесшие ей всемирную славу. Открытость, распахнутость, готовность к диалогу с другими культурами, способность впитывать в себя и развивать их достижения – характерные черты русской культуры.

Проникновение западноевропейской культуры в Россию в XVIII в. можно сравнить с приходом византийской культуры в Киевскую Русь в X в. Оба раза контакт с иноземной культурой способствовал культурному (а также экономическому и политическому) подъему страны, формированию нового облика ее культуры.

Новый тип культуры стал складываться среди сравнительно узкого круга людей. В него входили, главным образом, представители дворянской элиты, а также обрусевшие иностранные специалисты и «безродные» люди, сумевшие, подобно Ломоносову, благодаря своим способностям добиться успехов в науке, технике, искусстве или продвинуться вверх на государственной службе. Большинству же населения страны новая культура осталась чуждой. Народ продолжал жить старыми верованиями и обычаями, просвещение его не коснулось.

Возник разрыв между старой и новой культурами. Культура не выдержала создавшегося на этом повороте внутреннего напряжения и разошлась по швам, которые до того соединяли ее различные обличья. Старый, допетровский, тип культуры сохранил свое народное, деревенское, религиозное бытие. Он замкнулся и надолго застыл в почти не менявшихся формах **русской этнической** культуры. А **русская национальная** культура, освоив плоды европейской науки, искусства, философии, в течение XVIII—XIX вв. приняла форму господской, городской, светской, «просвещенной» культуры и стала одной из богатейших национальных культур мира. Разрыв между этнической и национальной культурами наложил свой отпечаток на быт и нравы русского народа, на социально-политическую жизнь страны, на взаимоотношения между различными социальными слоями общества.

Социокультурные преобразования в XIX в.

Идет процесс демократизации культуры. Он был связан с приходом в нее представителей непривилегированных сословий, так называемых разночинцев, обнаруживавших живой интерес к жизни «бедных людей». Так в культуру вошла тема народа, которая отныне станет определяющей для всех направлений духовных поисков интеллигенции. Глубокому усвоению корней народной культуры будет способствовать широко развернувшаяся в XIX века кампания по сбору фольклорного материала. В итоге ни одно классическое произведение столетия не избегнет воздействия устного народного творчества. Это, в свою очередь, предопределило рост национального самосознания, будет способствовать пониманию единства русской и мировой культуры. Эпоху XIX в. принято подразделять на следующие этапы: первая половина - предреформенная культура; 60-90-е гг. - пореформенная культура.

Предреформенная культура

Социальный фон, на котором разворачивались культурные процессы в дореформенное время, во многом предопределил их содержание. Надежды на либеральные реформы, которые внушал в начале своего царствования Александр I, рост патриотических настроений в связи с изгнанием Наполеона из России сменились ужесточением полицейских функций режима при императоре Николае I, особенно после восстания декабристов в 1825 г. На это накладывался кризис феодально-крепостной системы. Он сопровождался оформлением класса предпринимателей и слоя разночинной интеллигенции.

Первым критиком официальной идеологии был П.Я. Чаадаев, автор «Философических писем», в которых он сформулировал свое представление об исторической судьбе России, особенностях ее народа. Чаадаев высказал столь широкий спектр идей, что они дали начало одновременно и западничеству, и славянофильству. Его ориентация на Запад как столбовую дорожку мировой духовности определила направление поисков западников, а мысль об особом предназначении России стала отправным пунктом для славянофилов. Итак, в условиях социально-экономического кризиса николаевской России под влиянием идей П.Я. Чаадаева в 30-40-е годы XIX в. оформляются две линии в русской культуре, которые во многом будут определять направление ее развития.

Славянофилы сосредоточились на объяснении национальной специфики, поиске корней самобытности, выявлении черт психического склада русского народа, его национального самосознания. Мировоззренческая ориентация позволяет назвать эту линию культурного самосознания центростремительной, в широком смысле – культурно-самобытной. Историческая миссия России -

показать миру, как избавиться от политического и классового противостояния. Позитивным полюсом культуры остается только народная среда, корнями уходящая в родную почву и питающаяся ее здоровыми соками. Эта линия проходит через столетия. К ней можно в той или иной мере отнести:

- ученых: М. Ломоносова, Д. Менделеева, И. Павлова, В. Ключевского;
- писателей: Г. Державина, В. Жуковского, Н. Карамзина;
- идеологов славянофилов: А. Хомякова, братьев Аксаковых, братьев Киреевских, К. Случевского, Н. Данилевского;
- собирателей русского фольклора: А. Афанасьева, Н. Рыбникова, П. Якушкина;
- деятелей «русского культурного ренессанса» конца XIX - начала XX в.: Д. Мережковского, В. Розанова, М. Гершензона, Н. Бердяева, Вл. Соловьева, С. Франка;
- литературного критика Ал. Григорьева;
- писателей русской эмиграции 20-х гг. XX века: Г. Федотова, Н. Лосского, братьев Трубецких.
- Много общего обнаруживают с этой линией взгляды Ф. Достоевского и Л. Толстого.

Западники акцентируются на идеях общечеловеческого прогресса, приоритете мировой культуры над национальной. Эта центробежная, революционно-освободительная линия русской культуры стимулирует ее динамизм, дает внешние толчки развитию, способствует приобщению к мировому целому. Она представлена не меньшим числом имен выдающихся деятелей культуры самых разных политических ориентаций, от либеральных (Н. Новиков, Т. Грановский, С. Соловьев, И. Тургенев, Н. Кавелин) до радикальных (А. Радищев, В. Белинский, А. Герцен, Н. Огарев, Д. Писарев, Н. Чернышевский, А. Добролюбов, М. Салтыков-Щедрин и т.д.).

«Умственное брожение» 30-40-х гг. власти пытались нейтрализовать созданием охранительной идеологии и усилением сословности образования. Министр просвещения граф С.С. Уваров (1786-1855) сформулировал официальную идеологию – «самодержавие, православие, народность».

Пореформенная культура

Трагизм культуры Новой эпохи отразил положение человека на распутье. Старые ценности уже не удовлетворяли, а новые выглядели, хотя и привлекательно внешне, но не отвечали требованию глубин человеческого духа. Эстетизация мира, с одной стороны, и его огрубление, с другой, – яркое свидетельство растерянности человека перед беспредельностью открывшегося ему мира.

5.7. Культурное развитие России в новейшее время

Первое послереволюционное десятилетие сыграло важную роль в становлении новой советской культуры. Были заложены мировоззренческие основы нового строя, сформировалась плеяда молодых деятелей культуры, на коммунистических идеалах было воспитано первое поколение детей. Имела место широкая политизация общества, условия для которой обеспечивались ликвидацией неграмотности, расширением книгоиздательского дела.

Вместе с тем цена революции для России и русской культуры весьма высока. Многие творцы культуры вынуждены были покинуть Россию. Российская эмиграция XX в. дала удивительно много мировой культуре и науке. Можно привести немало имен людей, творивших в физике, химии, философии, литературе, биологии, живописи, скульптуре, которые создали целые направления, школы и явили миру великие примеры народного национального гения.

В 30-е гг. все деятели литературы и искусства были объединены в унифицированные союзы. Утвердился один-единственный художественный метод – ***метод социалистического реализма***. Новаторским порывам был положен конец. Сложилась национальная модель тоталитаризма, государства, в котором практически полностью ликвидированы конституционные права и свободы.

Постсталинский период отечественной истории характеризуется медленным, восстановлением связей с мировой культурой, переосмысливается понимание роли личности, общечеловеческих ценностей. С приходом в 1953 г. к власти Н.С. Хрущева началась либерализация, затронувшая все сферы общественных отношений.

В период 70-х середины 80-х гг. с одной стороны, продолжалось развитие культуры, а с другой - усиливался идеологический контроль за культурой.

Новый этап развития культуры пришелся на годы перестройки (1985-1991). Перестройка общества теснейшим образом связана с культурой, игравшей огромную роль в духовной подготовке перемен. Второй раз за столетие в России произошла настоящая культурная революция.

Современная социокультурная ситуация в России

Современная культура опять сталкивается с необходимостью усвоения опыта других культур, «переваривания» его и органического включения в структуру собственного опыта. Современный серьезный поворот в развитии русской культуры дается народу, возможно, не менее тяжело, чем это было при Владимире и Петре.

При высоких достижениях в отдельных областях (военной, космической) общий уровень технологической культуры в нашей стране значитель-

но ниже, чем на Западе, и не соответствует условиям перехода к постиндустриальной цивилизации.

Одна из актуальных проблем современной культурной ситуации в России – несоответствие уровня развития политической и правовой культуры общества требованиям жизни в демократическом правовом государстве. Это ведет к тому, что власти могут позволить себе не считаться с общественным мнением, а население не проявляет политической активности, допускает использование «административного ресурса» и т. п.

В современном российском обществе, как это обычно бывает в переломные эпохи, наблюдается снижение нормативности культуры. Рассшатываются моральные устои, подвергаются пересмотру идеалы нравственности, приобретают широкое распространение различные формы девиантного и асоциального поведения.

Бедность значительной части населения ведет к отстранению ее от активного участия в культурной жизни. У людей, занятых материальными проблемами, не остается ни сил, ни времени, ни средств для наслаждения достижениями духовной культуры. Шедевры высокого искусства – лучшие спектакли, концерты, книги, выставки – становятся доступными лишь людям с достатком, а малооплачиваемому большинству приходится ограничивать свои культурные запросы дешевой продукцией массовой культуры. Слишком дорогими для бедных делаются и элитные учебные заведения. Возможности приобщения народа к достижениям отечественной и мировой культуры сужаются, народ становится духовно беднее.

Требуем внимания в современных условиях проблема культурного единства многонациональной Российской Федерации.

Катастрофически упала государственная материальная поддержка учреждений культуры, образования, науки. Недостаточность ассигнований на развитие этих сфер ставит под угрозу сохранение и рост уровня культуры в стране. Не предпринимается почти никаких усилий, для того чтобы сдержать «утечку мозгов», особенно из системы образования и науки, в коммерцию и другие более прибыльные отрасли, а также за рубеж.

Высокая духовность, которая всегда отличала российскую культуру, является пока неиспользованным потенциалом развития современной культуры. Оценивая место российской духовной культуры в мире, 66,7% опрошенного населения уверены в том, что она сохраняет величие в общемировой культуре и имеет большое будущее. Позитивные ожидания россиян – ресурс развития отечественной культуры.

5.8. Особенности традиционной русской культуры

Оглядываясь из современности назад в поисках черт, характерных для русской культуры на протяжении многих веков и сохраняющихся у нее доныне, можно обобщать исторический материал. Выводы, к которым приходят исследователи, во многом совпадают. Доминирующие установки, характерные для русской православной культуры:

Коллективизм вырабатывался как культурная норма, требовавшая подчинения мыслей, воли и действий индивида требованиям социальной среды. Эта норма складывалась в условиях общинной жизни и патриархального быта русского крестьянства. Индивидуализм, уклонение от сотрудничества, противопоставление себя коллективу, даже просто нежелание поддержать общение воспринимаются как неуважение, высокомерие. Растворение личности в коллективе, в массе порождало безответственность за свое поведение, за личный выбор и участие в совместном действии. Лишь к концу XX в. мысль о том, что индивидуализм имеет не меньшую социальную ценность, чем коллективизм, постепенно проникает в русскую культуру.

Бескорыстие, возвышение духовности, осуждение склонностей к приобретательству, накопительству, скопидомству всегда одобрялись в русской культуре (хотя далеко не всегда служили фактически нормой жизни). Высокая духовность русской культуры связана с православно-христианским культивированием святости и несет в себе религиозное начало. Смысл земного существования виделся не в создании земных благ, а в стремлении к благочестию. Характерной чертой мировоззрения стало восприятие существующего мира как греховного, несовершенного. Все помыслы были направлены в будущее, в царство справедливости. Обогащение считалось делом греховным.

В европейских городах, отмечает И.Н. Ионов, вера толкала человека к активной экономической деятельности, успех предпринимательства убеждал в «избранности», в «грядущем спасении». Отсюда возникала необходимость создания гражданского общества как механизма защиты своих интересов. В городах России перед человеком открывался не экономический, а политический путь «спасения», через служение государству.

Незащищенная естественными границами территория России стала постоянным объектом агрессии со стороны соседних народов и государств. Российский цивилизационный тип оформился, прежде всего, как ответ на давление кочевников степи, противостояние с которыми не только не привело русский народ к потере своей идентичности, но и позволило ему расширить рамки

культурных традиций, что способствовало укреплению и дальнейшей эволюции общества.

Опасность вторжения требовала огромных усилий по обеспечению обороноспособности государства, а войны, которые стали неотъемлемым элементом истории России, поглощали скудные материальные и людские ресурсы страны. Необходимость концентрации всех имеющихся ресурсов способствовали усилению роли государства. Российское государство стало расширяться, главным образом, за счет присоединения слабонаселенных азиатских просторов, и превратилось, в конце концов, в могущественную империю. Все силы тратились на овладение громадными территориями, их охрану и освоение, и на обеспечение экономического прогресса и культурное развитие народа сил уже не оставалось.

Поскольку самодержавная государственная власть на протяжении всей истории России была главным фактором, обеспечивавшим сохранение единства и целостности огромной страны, постольку неудивительно, что в русской культуре эта *власть фетишизировалась*, наделялась особой, чудодейственной силой. Сложился культ государства, оно стало одной из главных святынь народа. Государственная власть представлялась единственной надежной защитой от врагов, оплотом порядка и безопасности в обществе. Отношения власти и населения по традиции понимались как патриархально-семейные: «царь-батюшка» – глава «русского рода», облеченный неограниченной властью казнить и миловать своих «людишек», а они – «дети государевы» – обязаны исполнять его повеления, потому что иначе род придет в упадок.

Подчинение выступает как обобщенная норма поведения, как показатель лояльности к группе и к социальному порядку во всей его осмысленной целостности. Поэтому собственные претензии на власть не осознаются. Народ был полностью отчужден от политической жизни, от решения важнейших государственных задач и управления в целом. При такой системе отношений не могло сложиться гражданского общества. Всесилие властей ставило развитие духовной культуры общества в зависимость от них. Искусство, литература, наука обслуживали их интересы. Прославление их было социальным заказом художникам, и они выполняли этот заказ. Верноподданнические мотивы пронизывали культуру сверху донизу. И протесты против самовластиа и произвола чиновников так или иначе тоже исходили из признания их фактического всемогущества. Таким образом, фетишизация власти была культурным фоном российской действительности. Октябрьская революция сменила тип власти, но не отменила ее фетишизацию, которой она была окружена.

Фетишизация государственной власти остается установкой общественного сознания и в нынешней России. Представление, что правительство настолько всесильно, что от него зависят и счастье, и несчастье населения, по-прежнему повсеместно царит в народных массах.

С культом власти и государства исторически связан и особый характер русского **патриотизма**. Сложившаяся в культуре установка органически соединяет любовь к родине - родной земле, природному ландшафту, с любовью к отечеству – государству. Слабая заселенность способствовала мирному освоению обширных территорий. Землю не надо было отвоевывать в кровопролитных войнах. Постоянные контакты с другими народами в рамках единого государства давали неоценимый опыт общения, глубокое знание жизни способствовали складыванию таких форм межнационального общения, в которых имело место проявление своей культурной самобытности. Это обстоятельство способствовало развитию чувства милосердия, национальной терпимости. Единство России обеспечивается гармоничным развитием всех этносов, проживающих на ее территории. Однако формирование культурной целостности протекало не беспрепятственно. Сближение культур народов России сопровождалось политикой русификации и ограничения «инородных» культур.

Целостность обширной страны, присоединившей к себе территории с разнообразным этническим составом населения, держалась на централизованной самодержавной власти, а не на единстве культуры. Это отводило проблему ее культурной интеграции на задний план и определяло особое значение государственности в истории России. Отсюда проистекали как слабость импульсов, побуждавших власть заботиться о развитии культуры, так и особая сила православно-государственного элемента в русском патриотизме.

Имперская идеология за пять веков завоевала прочные позиции в русской культуре. Она проникала в умы аристократов и простых крестьян, закрепившись в качестве культурной традиции, которая поддерживала прославление «православия, самодержавия, народности». На ее почве развивалось мессианское сознание – представление о данном от Бога великом предназначении России в истории человечества.

Обширность просторов России и многочисленность ее населения на протяжении многих столетий постоянно сказывались на русской культуре, придавая ей склонность к **максимализму** и **гиперболизму**. Эта склонность проявлялась в том, что всякий замысел, всякое дело на фоне громадных по сравнению с соседними странами российских масштабов становились заметными и накладывали свой отпечаток на культуру только тогда, когда приобретали дос-

таточно большой размах, зачастую лишь если доводились до крайности. людские ресурсы, природные богатства, разнообразие географических условий, величина расстояний позволяли осуществлять в России то, что было невозможно в других государствах. Соответственно и проекты привлекали внимание, когда отличались грандиозностью.

Таким образом, под воздействием объективных и субъективных обстоятельств к XVI веку сложился традиционный тип народной культуры, который обладал большим потенциалом самосохранения и до XX века. Его специфика была связана с идеалом неизменности, с идеалом малого сообщества в рамках патриархальной семьи, общины.

Н.Я. Данилевский считал, что России предстоит стать духовным лидером мира, что назначение России не в том, чтобы стать могущественной и богатейшей державой мира, а в утверждении духовности. Таким образом, выполнение Россией исторической миссии должно произойти не путем экономического или политического прогресса страны, а посредством нравственного совершенствования.

6. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

1. Общая характеристика современной культуры.
2. Постмодернизм, его основные черты.
3. Культура и глобальные проблемы современности.

Современная культура опирается преимущественно на развитие европейской культурной традиции, которая была заложена во времена эпохи Возрождения. Черты европейской культуры во многом определили направление современной мировой культуры.

6.1. Общая характеристика современной культуры

Рационализм. Это система взглядов, которая признает основой познания, поведения и мотивации человеческий разум. Рационализму европейской культуры свойственно стремление конструировать реальность. Однако отношение к действительности, при котором все существующее подчиняется разуму человека, имеет обратную «темную» сторону: от колониализма до варварского отношения к окружающей среде.

Субъективизм. Субъективизмом принято называть особое отношение к миру, человеку, любому явлению, при котором преувеличиваются и абсолютизируются роль и положение субъекта. Можно сказать, что для европейской традиции абсолютной ценностью признается личность, человек. Субъективизм присутствует как в научном знании, так и в искусстве, где подлинным творцом произведения искусства признается художник.

Экспансионизм. Европейской традиции свойствен определенного рода экспансионизм, который в конечном счете позволил ей занять доминирующее положение в мире. Этот экспансионизм проявляется не только в политической сфере, хотя европейская цивилизация, начиная с эпохи великих географических открытий, всегда старалась раздвинуть свое влияние, как силой оружия, так и политическими средствами. Экспансионизм европейской культурной традиции проявляется в различных сферах жизни: от деятельности христианских миссионеров до навязывания всему миру стандартов и ценностей европейской демократии.

Трансформация знания в информацию. Одной из существенных черт современности является смена самой модели познания: отказ от традиционной ориентации на знание и переход к модели информации. Знание уже не представляется той абсолютной ценностью, каковой оно было на протяжении тысячелетий истории человечества. Сейчас предпочитают говорить не о знании, а об информации. Современная модель информации более отвечает насущным требованиям и тенденциям, поскольку именно информация может быть без искажения транслирована в единую кодовую систему, а потому потреблена, использована, передана и сохранена. Модели знания соответствуют книга, беседа, письмо; модели информации – компьютерная база данных, Интернет.

Прагматическая направленность. Современная действительность достаточно безжалостна: жесткий контроль и соизмерение с результативностью являются необходимым требованием, свойственным всем сферам жизни. Все, что ни делается, обязательно должно иметь практическую направленность, приносить реальные, осязаемые доходы. Негативные последствия прагматизма больше всего проявляются в социальной сфере и в сфере межличностных отношений. Следствием прагматизма современной мировой культуры можно считать примат экономики и производства.

Жесткая специализация. Безусловный успех европейской культурной модели обеспечен всеобщностью специализации. Сейчас мы наблюдаем процесс внедрения специализации не только в промышленность, но и в иные сферы человеческой жизни: от науки и искусства до политики. К сожалению, уз-

кая специализация всех сторон жизни человека лишает его широты охвата и перспективного видения ситуации.

Ускорение прогресса. Все, происходящее в современном мире, подчиняется единой динамике бесконечной направленности вперед. Подобная нацеленность на прогресс проявляется во всех областях нашей жизни. Технический прогресс не имеет альтернативы, все подчиняется и должно подчиняться единому движению развития. Тот, кто не развивается, отстает. Обратной стороной этого процесса является постоянная опасность кризисов, распространение стрессов, ставших «нормальным» явлением в повседневной жизни. Кроме того, стремление к постоянному движению вперед приводит к обесцениванию и уничтожению прошлого.

6.2. Постмодернизм, его основные черты

Состояние культуры, сформировавшееся в последние три десятилетия XX века в развитых странах, получило название **эпохи постмодерна**. Постмодернизм во многом определил атмосферу культуры XX века и задал новую парадигму, что привело к кардинальному пересмотру классической модели культуры. Подвергались переоценке все главные черты этой модели: рациональность, систематичность, целостность, универсальность, постоянство шкалы ценностей, наличие четкой оппозиции добра и зла, истины и лжи и т.п.

Одним из ключевых понятий постмодернизма является понятие **деконструкции** (М. Хайдеггер). Прием демонтажа традиционных смыслов характеризуют дух и практику большинства его представителей. Применив принцип деконструкции к культуре, постмодернизм сам стал попыткой деконструкции культуры, ибо широкое применение этого метода означало «освобождение» культуры от истории, фактически освобождение от самого человека, который воплощал в культуре свою человеческую субъективность.

В качестве **главных черт постмодернизма** можно назвать антидогматизм в мышлении, отказ «двоичного исчисления мира» («я – не я», «духовное – материальное», «субъект – объект», «реальность – виртуальность», «истина – ложь») и пр. Процесс познания перестает быть поиском истины, познание – состояние, субъективно переживаемое и не имеющее объективного смысла и значения. Самого познающего интересует лишь процесс приближения к истине, который никогда не может увенчаться успехом.

Постмодернистскую науку интересуют феномены нестабильности (катастрофы, катаклизмы, аномалии), а также локальные процессы, уникальные ситуации и т.п. Постмодернистская культура с ее всесторонним эклектизмом

предстает своего рода «игрой с хаосом». Это тот хаос, в котором принципиально смешаны ценности и ориентиры, в котором нет центрирующей, связывающей картину мира оси и где постоянно рушатся и вновь создаются мнения и предпочтения, образуя и текучий калейдоскоп восприятий, логически не связанных и не обоснованных никакими внутренними установками.

По мнению постмодернистов, всякая попытка сформировать определенную модель мира бессмысленна, ибо мир хаотичен сам по себе, он децентрирован, ценностно неупорядочен. Постмодернизм стремится освободить сознание от отживших стереотипов, от ставших неадекватными мыслительных схем.

Постмодернистское отношение к жизни, как и язык постмодернистского искусства, определяется повышенным содержанием игрового момента в понимании действительности. Использование каламбуров, аллюзий, игры словами, игры смыслами делает постмодернистскую манеру изложения и сам способ аргументации саморазвертывающейся интеллектуальной игрой. В художественной практике постмодернизма мы видим отсутствие какого-либо определенного стиля, широкое использование коллажа как художественного приема, обильное цитирование прежних культурных текстов.

6.3. Культура и глобальные проблемы современности

В XX в. культура столкнулась с проблемами, касающимися всего мира. Эти проблемы, названные глобальными, имеют серьезное значение для судьбы мировой цивилизации.

Ограниченность некоторых видов ресурсов, их исчерпание по регионам. Современные тенденции мирового развития, ориентированные на принцип количественного роста, ведут к катастрофическим последствиям. Обеспечение человечества жизненными ресурсами, в том числе продовольствием, становится одним из актуальных вопросов. Это связано с невозможностью бесконечно «выкачивать» из ее недр полезные ископаемые и т. д. Эксплуатация осуществляется в таких масштабах, что природа не успевает воспроизвести то, что забирает человек. Кроме того, постоянный прирост населения Земли, в основном за счет развивающихся стран, обостряет эту проблему, придавая ей не только экономический, но и социально-политический характер.

Нагрузка на экологическую сферу. Постоянное развитие промышленности, транспорта, сельского хозяйства и т. д. требует резкого увеличения затрат энергии и влечет за собой все возрастающую нагрузку на природу.

Неравномерный экономический рост. Проблемы голода, отставания развивающихся стран не позволяют приостановить экономический рост. А он требует увеличения потребления энергии и ресурсов. Проблема преодоления разрыва между уровнем развития экономики Севера и Юга, развитых и развивающихся стран, ликвидация голода, нищеты и неграмотности в развивающихся государствах является достаточно сложной. Масштаб этого разрыва столь серьезен, что порождает всевозможные конфликты «богатых и бедных», создает опаснейшие напряжения в международных отношениях.

Несправедливым распределением отрицательных воздействий научно-технического прогресса на различные слои населения, страны и регионы мира. Так, страны, обладающие богатыми энергоресурсами, осуществляют их первичную обработку, создавая гигантскую нагрузку на экологию. Процветающие страны создают для себя условия жизни, отгораживающие их от экологических неприятностей, перекладывая экологический риск на другие группы. Все это ведет к дестабилизации мирового сообщества.

Проблема гонки вооружений. Помимо угрозы уничтожения человечества в результате применения оружия (ядерного, химического, биологического) накопление вооружений стало и тяжелым бременем для мировой экономики. Существует к тому же реальная опасность использования арсенала этих средств различного рода террористическими организациями.

Проблема урбанизации. Сосредоточение огромных масс населения в крупных и сверхкрупных городах при упадке села.

Проблема кризиса культуры. Точнее, по словам Бестужева-Лады, бескультурья, выступающего под знаменем «контркультуры» со столь же губительными последствиями для общества.

Проблема здравоохранения, в рамках которой ставится вопрос об уменьшающихся шансах человечества на выживание вследствие ухудшения генофонда;

Проблема антиобщественных явлений – наркомании, алкоголизма, преступности, наносящих цивилизации не меньший вред, чем гонка вооружений.

Причины возникновения глобальных проблем

Во-первых, это ***целостность современного мира***, которая обеспечивается глубинными политическими и экономическими связями; зримым их проявлением являются транснациональные корпорации и мировые войны.

Во-вторых, проблемы мировой цивилизации связаны с **возросшей экономической мощью человека**, который никогда не взимал с природы столько дани, как теперь.

В-третьих, одной из причин возникновения глобальных проблем является **неравномерность развития стран и культур**. Экономическая и политическая зависимость стран дополняется информационной. Благодаря телевидению, спутниковой связи, компьютерным системам события и открытия в мире воспринимаются и распространяются мгновенно. Между тем люди, потребляющие и использующие информацию, не просто живут в разных странах с различным политическим строем. По достигнутому ими уровню развития они обитают в исторически разных культурных эпохах. Тем самым в сознании отдельных людей причудливым образом сочетаются пласты культур разного характера и уровня развития. Эта неравномерность воспринимается как несправедливость, что, в частности, рождает сейчас такую актуальную проблему, как международный терроризм.

Пути решения глобальных проблем

Решение глобальных проблем возможно в рамках международного сотрудничества. Так, преодоление политического противостояния сверхдержав сняло остроту угрозы ядерной войны и проблемы гонки вооружений. С 60-х годов исследованием перспектив развития человечества занимается **футурология** (от лат. futurum - будущее). Наиболее авторитетные исследования по проблемам будущего развития, глобального моделирования принадлежат ученым, объединившимся в Римский клуб – международную организацию, созданную в 1968 г. и объединившую ученых 30 стран мира. Основная проблематика исследований Римского клуба – это глобальное моделирование, которое учитывает взаимосвязи различных аспектов человеческой жизни: социальные, политические, нравственные, культурные, экономические и т.д.

Римский клуб проводил исследования в двух направлениях: изучение пределов и направленности экономического роста и исследования в области человеческих отношений и взаимодействий. Дж. Форрестер и Д. Медоуз в 1972 году подготовили известный доклад «Пределы роста», цель которого – разработать срочные меры по экономической и экологической стабилизации и достижения глобального равновесия. Авторы доклада предлагают в связи с природными ограничениями роста человеческой цивилизации пересмотреть структуру потребностей самого человека. В 1974 г. в рамках Римского клуба М. Месарович и Э. Пестель разработали доклад «Человечество у поворотного пункта», в котором указывалось на необходимость качественного роста в раз-

витии культуры. Мир есть целое, дифференцированное на части, на отдельные регионы, имеющие свои специфические черты развития. Человечество и его культура – единый организм, все элементы которого обладают особой качественной спецификой. Отсюда возникает идея переноса акцента деятельности человека с количественных параметров на качественные. Если социально-экономические отношения индустриального общества являются не просто определяющими, но подавляющими факторами исторического движения, то в современной цивилизации и культуре ситуация меняется.

Культурная революция подразумевает совершенствование качеств и способностей всего человеческого рода. Три аспекта характеризуют новый гуманизм, с которым как с культурным абсолютом пытается воссоединиться «обновленный человек»: чувство глобальности, любовь к справедливости, нетерпимость к насилию. В центре стоят целостная человеческая личность и ее возможности. Речь идет, прежде всего, о «беспрецедентной культурной перестройке» миллиардов населения земного шара, всех без исключения, независимо от их положения в социальной иерархии.

Трансформация личности – это человеческая революция и единственная на данный момент реальная возможность решения современных глобальных проблем человечества. Практика XX в. показывает, что пока человечество не в состоянии кардинально решать глобальные проблемы своего развития.

Необходимо в современных условиях налаживать диалог культур. Это предполагает интенсивное развитие межкультурных коммуникаций, как многосторонних, так и двусторонних, осуществляемых во всех сферах культуры на основе уважения культурной самобытности каждой из культур, и с учетом тенденций усиления культурного влияния одних стран на другие, тенденций универсализации в мировом культурном развитии.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 1

КУЛЬТУРА КАК СИСТЕМА. МОРФОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

1. Основные школы и направления в культурологии:
 - а) общественно-историческая (О.Шпенглер, А.Тойнби, Н.Я.Данилевский);
 - б) социологическая (П. Сорокин, Т. Парсонс, А. Вебер);
 - в) натуралистическая (З. Фрейд, К. Юнг);
 - г) структурализм (К. Леви-Стросс, М. Фуко, Р. Барт);
 - д) игровые концепции культуры (Х. Ортега-и-Гассет, Й. Хейзинга, др.).
2. Морфология культуры (материальные и духовные ценности).
3. Культура и цивилизация.
4. Понятие субъекта культуры.
5. Типология культуры:
 - а) этническая, национальная, региональная;
 - б) массовая и элитарная культура;
 - в) восточная и западная.

Вопросы для обсуждения

1. Кто и почему считается «крестным отцом» культурологии?
2. Каковы взаимоотношения культуры и цивилизации по О. Шпенглеру?
3. В чем сходство и различие взглядов на культуру О. Шпенглера и А. Тойнби?
4. Каких ученых объединяет натуралистическая школа?
5. Охарактеризуйте работу З. Фрейда «Недовольство культурой».
6. Что такое «коллективное бессознательное» К. Юнга?
7. Охарактеризуйте работу Р. Барта «Смерть автора».

Основные понятия:

архетип, духовная культура, культурная антропология, материальная культура, психоанализ, сублимация, фрейдизм, цивилизация, субъект культуры, массовая культура, элитарная культура, этническая культура, национальная культура, субкультура, контркультура, культурная норма, инкультурация, ассимиляция.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 2

ПРОБЛЕМЫ ДИНАМИКИ КУЛЬТУРЫ

1. Единство и особенности истории культуры: культурная самоидентичность и культурная универсализация.
2. Линейно-эволюционная модель культурно-исторического процесса (Э. Тайлор, Л. Уайт, К. Ясперс).
3. Циклическая модель культурно-исторического процесса (Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби).
4. Прогресс и регресс в культурном развитии. Проблема кризиса культуры.

Основные понятия:

аккультурация, идеационный тип культуры, идеалистический тип культуры, культурная универсалия, культуризм, кризис культуры, культурная ассимиляция, культурная стагнация, культурная трансформация, культурная дезинтеграция, локальная культура, синкретизм культуры, типология культуры, традиция в культуре, чувственный тип культуры, эволюционизм.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 3

КУЛЬТУРА ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

1. Миф как ранняя форма духовной культуры. Мифология в системе культуры древнего Востока.
2. Ранние цивилизации Древнего Востока. Месопотамия - очаг древнейшей на земле цивилизации.
3. Особенности культуры Древнего Египта. Значение религии в жизни древних египтян. Архитектура, искусство, литература и театр, естественнонаучные знания.
4. Культура Древней Индии. Возникновение и развитие буддизма. Буддийский тип культуры.
5. Достижения культуры Древнего Китая. Влияние конфуцианства и даосизма на формирование китайской цивилизации.

Вопросы для обсуждения

1. Как вы понимаете выражение «Люди боятся времени, а время боится пирамид»?

2. Культ какой богини сохранился в Египте даже во времена римского господства?
3. Почему для индийца сущность жизни есть страдание?
4. В чем смысл слов Будды: «Мудрые угасают, как лампы»?
5. Назовите основные принципы конфуцианской этики?
6. Охарактеризуйте даосский идеал «пустоты сердца».

Основные понятия:

анимизм, антропоморфизм, арии, брахманизм, буддизм, ведизм, даосизм, жречество, зиккураты, зооморфизм, зороастризм, иероглифы, канон, карма, каста, клинопись, конфуцианство, культ, магия, мастаба, мумификация, мистика, мифология, нирвана, персонификация, политеизм, религия, сакрализация, сансара, санскрит, тотемизм, фетишизм, шумеры, эзотерика, язычество.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 4

АНТИЧНОСТЬ. КУЛЬТУРА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ И РИМА

1. Культурно-исторические типы (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер).
2. Античность как тип культуры.
3. Древнегреческий этап античной культуры:
 - материальная культура Древней Греции;
 - социально-политическая культура Древней Греции;
 - духовная культура Древней Греции.
4. Культура эпохи эллинизма: причины возникновения, особенности, памятники культуры.
5. Римский период в истории античной культуры:
 - материально-культурное развитие;
 - социально-политическая культура;
 - духовная жизнь.

Практическая часть

1. Воссоздайте Олимп греческих богов во главе с Зевсом. Установите, как между ними были «разделены обязанности».
2. Кто входил в пантеон римских богов? Существует ли какая-то связь римского пантеона с греческим Олимпом?
3. Назовите все «должности» Аполлона. Как звали его спутниц, и сколько их было?

4. Охарактеризуйте устройство жизни, занятия людей в Афинах и Спарте.
5. Что такое «койнэ»? Приведите примеры греческих заимствований в русском языке.
6. В чем, на ваш взгляд, состоит привлекательность идей эпикуреизма и стоицизма?
7. Какие имена мы вспоминаем, говоря «Золотой век» римской литературы и почему?
8. Кто и куда переносит столицу Римской империи? Почему возникла такая необходимость?
9. В каком веке в Римской империи объявляется веротерпимость к христианству?
10. Разъясните термины, данные ниже.

Основные понятия:

агонистика, агора, Академия, акведук, алфавит, акрополь, архаика, амфитеатр, античность, антропоцентризм, арка, базилика, гимнасии, гистрион, греческий ордер, драма, италики, иудаизм, кариатида, классика, Ликей, муза, натурфилософия, пантеон, полис, синкретизм, стиль, теократия, термы, форум, христианство, эклектизм, эллинизм, эссеи, этруски.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 5

ПРОБЛЕМА СПЕЦИФИКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

1. Циклический характер перемен в России (П.Сорокин).
2. Н. Бердяев о динамике русской культуры.
3. Культура периода Древней Руси.
4. Культура периода золотоордынского ига.
5. Культура периода Московского царства.
6. Русская культура в эпоху Нового времени.
7. Судьба русской культуры в 20 веке.
8. Новые информационные технологии и изменения в культуре.

Практическая часть

1. Назовите особенности культуры «серебряного века».
2. Перечислите основные литературные направления.
3. В чем суть понятия «русский живописный авангард».
4. Охарактеризуйте основной метод советского искусства, приведите примеры его использования.

5. Как вы оцениваете роль русской эмиграции в культуре 20 века?

Основные понятия:

авангардизм, акмеизм, двоеверие, дворянская культура, дизайн, иконостас, житийная литература, западничество, кириллица, Кремль, кубофутуризм, летопись, модерн, обмирщение, символизм, футуризм, славянофильство, соцреализм, супрематизм, абстракционизм, лучизм, парсуна, Пролеткульт, шатровый стиль, функционализм.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 6

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

1. Гуманизм и технократизм как противоречивые явления современной культуры.
2. Типологические черты культуры информационного общества.
3. Интернет как способ формирования новой интегральной культуры.
4. Современный взгляд на природу, функции и генезис молодежных субкультур.

Практическая часть

1. Опишите носителей ценностей тедди-бойз.
2. Какие отношения у рокеров с техникой?
3. В связи с чем скинхеды получили прозвище «народных дьяволов»?
4. Из каких источников взяты основные идейные постулаты хиппи?
5. Против чего протестуют панки?
6. Назовите корни субкультуры готов.
7. Для чего хакерам потребовалось создавать свой язык?

Основные понятия:

абстракционизм, боди-арт, видео-арт, виртуальная реальность, глобализация, интеграция, интернет, информационная культура, интертекст, иррационализм, космополитизм, концептуализм, космополитизм, кубизм, модернизм, нормативизм, перформанс, постмодернизм, рационализм, симулякр, сюрреализм, сциентизм, технократизм, футуризм, фрейдизм, хэппенинг, экспрессионизм.

Задания к контрольной работе по дисциплине «Культурология»

В контрольной работе по культурологии студентам заочной формы обучения предлагается выполнить шесть заданий. Будьте внимательны, четко следуйте их формулировке. Начинайте с нее изложение каждого задания. Не забывайте завершать их указанием на источники своего знания (изученную литературу).

Конкретную тему в заданиях следует определять по последней цифре шифра зачетной книжки студента. Например, шифр заканчивается цифрой 7, следовательно, нужно выполнить все те темы заданий, нумерация которых в свою очередь заканчивается на цифру 7 (это или только тема 7, или темы 7, 17 и т. д.). Однако обратите внимание, что в задании 1 следует изучить и изложить только одну (по выбору студента) из всех оканчивающихся на цифру 7 тем.

Контрольная работа оценивается в зависимости от того, насколько полно и логично изложен материал темы, продемонстрировал ли автор знание проблематики. Как правило, работа выполняется компьютерным набором. Общий объем ее - приблизительно 30 страниц. На титульном листе указываются название учебного заведения, факультета, группы, фамилия и инициалы автора, шифр, домашний адрес, название дисциплины.

Задание 1.

Выберите по последней цифре своего шифра проблемы (1, 11, 21, 31; 2, 12, 22, 32... 10, 20, 30, 40). Дайте обстоятельное (около 10 - 12 страниц в компьютерном наборе) на основе изучения научной (в том числе источниковой) литературы изложение одной из них. Ответу должен быть предпослан сложный план, включающий введение, основную часть (с пунктами и подпунктами), заключение. Завершите задание списком использованной при его подготовке литературы.

1. Культурология, ее предмет и методы исследования.
2. Культура как система. Морфология культуры.
3. Зарождение и развитие культурологического знания в европейской науке.
4. Проблема взаимодействия локальных культур.
5. Человек и культура в теориях фрейдизма и неофрейдизма.
6. Универсалии в сфере культуры.
7. Культурологическая концепция Л. Уайта.
8. Развитие культуры: традиции и новаторство.
9. НТР и ее влияние на развитие культуры XX века.
10. Восточные и западные типы культур.

11. Глобализация и ее последствия в сфере культуры.
12. Первобытно-синкретический тип культуры.
13. Античный тип культуры.
14. Эволюционные теории культуры (Э.Б. Тейлор, Дж. Дж. Фрэзер, Г. Спенсер, др.)
15. Концепции циклического развития культуры (Н. Данилевский, О. Шпенглер)
16. Принципы типологизации и концепции культурно-исторических типов.
17. Древнерусская культура, ее особенности.
18. Биосферная концепция культуры (П. Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский, А. Чижевский и др.)
19. Библия как явление мировой культуры.
20. Гуманисты эпохи Возрождения.
21. Наука в европейской культуре Нового времени.
22. Модернизм как явление западноевропейской культуры начала XX века, его основные направления.
23. Аксиологическая концепция культуры П. Сорокина.
24. Проблема прогресса и кризиса в культуре.
25. Этническая и национальная культура.
26. Элитарная и массовая культура, проблема их взаимодействия.
27. Компьютерная культура в информационном обществе.
28. Культура постмодернизма.
29. Искусство в системе культуры.
30. Мораль в системе культуры.
31. Наука в системе культуры.
32. Техника в системе культуры.
33. Особенности формирования русской культуры в XVII - XVIII вв.
34. Русская культура XIX века.
35. Русская культура "серебряного века".
36. Особенности советского периода русской культуры.
37. "Русская идея" как проблема самоидентичности русской культуры.
38. Игровая концепция культуры (Й. Хёйзинга).
39. Культура и цивилизация. Технократические формы культуры.
40. Культура как знаковая система (Э. Кассирер, Л. Уайт, Ю. Лотман).

Задание 2.

По последней цифре своего шифра выберите ДВА мировоззренческих понятия (1 и 11; 2 и 12... 10 и 20). Дайте их развернутые определения. Укажите источники своего знания.

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. Атеизм | 11. Пантеизм |
| 2. Гелиоцентризм | 12. Плюрализм |
| 3. Геоцентризм | 13. Политеизм |
| 4. Гуманизм | 14. Рационализм |
| 5. Деизм | 15. Сциентизм |
| 6. Дуализм | 16. Технократизм |
| 7. Креационизм | 17. Толерантность |
| 8. Ментальность | 18. Эволюция |
| 9. Монизм | 19. Эклектизм |
| 10. Монотеизм | 20. Экуменизм |

Задание 3.

По последней цифре своего шифра выберите ДВА культурологических понятия (1 и 11; 2 и 12... 10 и 20). Приведите их развернутые определения. Укажите источники своего знания.

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Аккультурация | 11. Культурогенез |
| 2. Антропоморфизм | 12. Материальная Культура |
| 3. Артефакт | 13. Миф Как Форма Культуры |
| 4. Архетип | 14. Секуляризация Культуры |
| 5. Духовная Культура | 15. Синкретизм Культуры |
| 6. Инкультурация | 16. Субкультура |
| 7. Кич (Китч) | 17. Традиция |
| 8. Культура | 18. Художественный Стил |
| 9. Культурные Универсалии | 19. Цивилизация |
| 10. Культурные Ценности | 20. Экология Культуры |

Задание 4.

По последней цифре своего шифра выберите ДВА художественных стиля (1 и 11; 2 и 12... 10 и 20). Дайте их описание по следующему плану:

- время и место возникновения;
- причины возникновения;
- характерные признаки;

- области проявления стиля (архитектура, живопись, скульптура, литература, театр, музыка и т.п.);
- примеры произведений искусства и их авторов.

Завершите задание списком литературы, которую использовали при подготовке данного задания.

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Абстракционизм | 11. Постимпрессионизм |
| 2. Академизм | 12. Реализм |
| 3. Ампи́р | 13. Ренессансный Стилѝ |
| 4. Барокко | 14. Рококо |
| 5. Византийский Стилѝ | 15. Романский Стилѝ |
| 6. Готический Стилѝ | 16. Романтизм |
| 7. Импрессионизм | 17. Сентиментализм |
| 8. Классицизм | 18. Символизм |
| 9. Кубизм | 19. Сюрреализм |
| 10. Натурализм | 20. Экспрессионизм |

Задание 5.

По последней цифре своего шифра выберите религию. Дайте ее описание по следующему плану:

- время и место возникновения;
- причины возникновения;
- основатель религии;
- особенности символа веры;
- обрядовая специфика;
- регионы распространения;
- роль религии в формировании культуры соответствующего региона.

Завершите задание списком литературы, которую использовали при подготовке данного задания.

1. Буддизм
2. Даосизм
3. Зороастризм
4. Индуизм
5. Ислам
6. Иудаизм
7. Конфуцианство
8. Раннее Христианство (I - XI вв.)

9. Ранние Формы Верований (Магия, Анимизм, Тотемизм, Фетишизм)
10. Синтоизм

Задание 6.

Это задание следует выполнить ВСЕМ студентам, независимо от последней цифры шифра. Сравните вероучительные, организационные и обрядовые особенности конфессий христианства - католицизма, православия, протестантизма – по следующему плану:

- время образования;
- внутренняя организация и глава церкви;
- монашество;
- паломничество;
- высший авторитет в делах веры;
- догмат о происхождении духа святого;
- учение о Деве Марии;
- учение о чистилище;
- таинства;
- посвящение в религию;
- покаяние;
- особенности богослужения, почитания предметов культа и святых;
- посты;
- запреты в еде, одежде;
- отношение к браку духовенства;
- отношение к браку мирян;
- отношение к женщине;
- наказание (епитимья);
- основные праздники и обряды;
- направления и секты.

Задание следует оформить в виде сравнительной таблицы (альбомное положение страниц). Не забудьте указать изученную по этому вопросу литературу.

ТЕСТЫ ПО КУЛЬТУРОЛОГИИ

Тест № 1

1) Предмет культурологии:

- а) общество б) культура общества, человека в) цивилизации

2) Что означает греческий термин «пайдея»:

- а) образование, обучение, просвещение б) город-государство
в) община

3) Что означает греческий термин «полис»:

- а) медицинский полис б) система рек в) город-государство

4) Назовите две системы представлений о культуре:

- а) Греческая и Римская б) Западная и Восточная
в) Афинская и Спартанская

5) Главное в культуре Спартанского общества?

- а) духовное образование б) воинское искусство в) культура речи

6) Илиоты – это:

- а) воины б) низы общества в Древней Греции
в) путешественники на Востоке

7) Система управления в Спарте:

- а) монархия б) коммунизм в) демократия

8) Что характерно во взглядах на культуру в античности:

- а) космоцентризм б) теоцентризм в) антропоцентризм

9) Что характерно во взглядах на культуру в средневековье:

- а) космоцентризм б) теоцентризм в) антропоцентризм

10) Что характерно во взглядах на культуру в Новое время:

- а) космоцентризм б) теоцентризм в) антропоцентризм.

Тест № 2

- 1) Согласно О. Шпенглеру, цикл каждой культуры укладывается в один и тот же временной интервал. Он включает в себя четыре периода, назовите их:
 - а) зарождение; расцвет; старение; смерть
 - б) смерть, зарождение, расцвет, старение
 - в) младенчество, отрочество, юность, смерть
- 2) Как называется ранняя форма религии, связанная с поклонением каким-либо реальным предметам и наделением их сверхъестественными свойствами?
 - а) фетишизм; б) тотемизм; в) анемизм.
- 3) Назовите одно из крупных направлений в христианстве, оформившееся в ходе Реформации в XVI веке:
 - а) протестантизм; б) католичество; в) баптизм.
- 4) Как называлась «столица» итальянского Возрождения?
 - а) Рим; б) Неаполь; в) Флоренция.
- 5) Как называется один из наиболее древних сводов законов, дошедших до наших дней?
 - а) законы Ману; б) законы Хаммурапи; в) законы Дракона.
- 6) Как называется ранняя форма религии, связанная с поклонением какому-либо животному или растению и с верой в происхождение от них?
 - а) тотемизм; б) фетишизм; в) анимизм.
- 7) Какие религии относятся к мировым?
 - а) зороастризм, синтоизм, даосизм;
 - б) буддизм, христианство, индуизм;
 - в) буддизм, христианство, ислам.
- 8) Назовите одну из мировых религий:
 - а) синтоизм; б) буддизм; в) адвентизм.
- 9) Первый материал, который освоил человек, или прачеловек?
 - а) свинец; б) молоток; в) камень.

Тест № 3

1) На смену культуре камня приходит культура обработки металлов, а какого именно?

- а) алюминий; б) бронза; в) медь.

2) В рамках культуры производства выделяются два вида деятельности. Какие?

- а) земледелие и скотоводство;
б) собирательство и охота;
в) земледелие и охота.

3) Эволюция цивилизации позволяет выделить в ней две основные стадии. Какие?

- а) аграрно-традиционную и индустриальную
б) камня и железа
в) присваивающую и производящую

4) Некоторые ученые предлагают разделить все цивилизации на два типа: одна из них – объявляется характерной для Западной Европы, а вторая – для восточных стран. Назовите их:

- а) западная и восточная;
б) техногенная и психогенная;
в) древняя и новая.

5) Кто из философов выдвинул идею о моральном превосходстве «естественного человека», не испорченного культурой и цивилизацией, а также лозунг о «возврате в природу»:

- а) Гегель; б) Сократ; в) Руссо.

6) Кто из ученых смотрит на жизнь человека через призму двух основных, по его мнению, инстинктов - сексуального (инстинкт Эроса, или продолжения жизни) и разрушительного (инстинкт Танатоса, или смерти)?

- а) Юнг; б) Фрейд; в) Ницше.

7) Культура выполняет несколько жизненно важных функций. Назовите главную из них:

- а) продолжение рода;
б) регулятивная функция;
в) функция социализации.

8) Как называется сочинение немецкого философа и историка О. Шпенглера, в котором он излагает свои взгляды на культуру?

- а) «Феномен человека»;
- б) «Идеи к философии истории человечества»;
- в) «Закат Европы».

9) Назовите страну — родину готики:

- а) Франция;
- б) Италия;
- в) Дания.

10) Век, который по традиции принято считать концом античности и началом средневековья:

- а) V;
- б) IV;
- в) III.

Тест № 4

1) Философ, создавший концепцию «Осевого времени»:

- а) В. К. Ясперс;
- б) В.Ф. Гегель;
- в) Ф.В. Ницше.

2) Мировая религия, которая не является монотеистической:

- а) Христианство;
- б) Буддизм;
- в) Ислам.

3) Общее наименование древнейших священных текстов в индийской культурной традиции:

- а) Талмуд;
- б) Евангелие;
- в) Веды.

4) Не относится к «7 чудесам света»:

- а) Храм Зевса в Афинах;
- б) Египетские пирамиды;
- в) Римский Колизей.

5) Этап каменного века, считающийся временем революционного перехода от присваивающего хозяйства к производящему:

- а) Неолит;
- б) Палеолит;
- в) Мезолит.

6) Страна, от которой приняла «культурную эстафету» Киевская Русь:

- а) Македония;
- б) Византия;
- в) Рим.

- 7) Универсальная исторически первая форма культуры:
а) Миф; б) Молитва; в) Сказ.
- 8) Основоположник учения о культурных архетипах как коллективном бессознательном:
а) Сократ; б) З. Фрейд; в) К. Юнг.
- 9) Государство, которое принято считать местом возникновения древнейшей письменности:
а) Древний Рим; б) Шумер; в) Двуречье.
- 10) Представители одного из направлений русской общественной мысли, выступавшие за принципиально отличный от западного путь развития России на основе самобытности:
а) Гуманисты; б) Декабристы; в) Славянофилы.

Тест № 5

- 1) Согласно К. Ясперсу, в спектр пяти «осевых культур» входят:
а) Китай, Индия, Персия, Палестина, Греция;
б) Индия, Китай, Италия, Греция, Македония;
в) Греция, Персия, Палестина, Италия, Индия.
- 2) В какой стране началось (раньше других) эпоха Ренессанса?
а) Италия; б) Англия; в) Дания.
- 3) Какая религия из перечисленных не является мировой?
а) Христианство; б) Иудаизм; в) Буддизм.
- 4) Какая религия из перечисленных является самой молодой?
а) Ислам; б) Иудаизм; в) Буддизм.
- 5) Целью какого религиозно-философского учения является слияние с первоосновой мира и обретение телесного бессмертия посредством магии, алхимии и психофизического тренинга?
а) Буддизм; б) Ислам; в) Даосизм.

- 6) Фетишизм – это:
- а) Поклонение обожествленному животному;
 - б) Вера в сверхъестественные свойства некоторых предметов;
 - в) Священность рода.
- 7) Религиозное и социально-политическое движение XVI в. в Германии, направленное на преобразование христианской церкви:
- а) Деградация;
 - б) Сепарация;
 - в) Реформация.
- 8) Что первоначально означало латинское слово «cultura»:
- а) Цивилизация;
 - б) Искусство;
 - в) Возделывание земли.
- 9) Столица эллинистической цивилизации:
- а) Александрия;
 - б) Афины;
 - в) Спарта.
- 10) Основоположник русского книгопечатания:
- а) Н. Бердяев;
 - б) А. Лосев;
 - в) В. И. Федоров.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

1. Структура и состав современного культурологического знания.
2. Свойства и функции культуры.
3. Исторические изменения понятия «культура».
4. Различные модели культуры.
5. Многообразие подходов к изучению культуры.
6. Методы культурологических исследований.
7. Язык и культура.
8. Субъект культуры.
9. Культура и цивилизация.
10. Материальная и духовная культура.
11. Общественно-историческая концепция культуры (О.Шпенглер, А.Тойнби, Н.Я.Данилевский).
12. Социологическая концепция культуры (Т. Элиот, П. Сорокин, А. Вебер).
13. Натуралистическая концепция культуры (З. Фрейд, К. Юнг).
14. Символическая (К. Леви-Стросс, Э. Кассирер).
15. Игровые концепции культуры (Х. Ортега-и-Гассет, И. Хейзинга).
16. Культура Востока и Запада.
17. Этническая и национальная культура.

18. Массовая и элитарная культура.
19. Суб- и контркультура.
20. Ранние цивилизации Древнего Востока. Месопотамия - очаг древнейшей на земле цивилизации.
21. Особенности культуры Древнего Египта.
22. Культура Древней Индии. Возникновение и развитие буддизма.
23. Достижения культуры Древнего Китая. Влияние конфуцианства и даосизма на формирование китайской цивилизации.
24. Древнегреческий этап античной культуры.
25. Культура эпохи эллинизма: причины возникновения, особенности, памятники культуры.
26. Римский период в истории античной культуры.
27. Христианство как основа культуры средневековья. Библия - явление мировой культуры.
28. Культура Византии: этапы, характер, особенности, достижения.
29. Культура Западной Европы раннего и зрелого средневековья.
30. Возрождение - великий культурный переворот.
31. Наука и ее роль в европейской культуре Нового времени.
32. Культура Древней Руси.
33. Культура в период золотоордынского ига.
34. Культура Московского царства.
35. Культура в эпоху Нового времени.
36. Культурное развитие России в новейшее время.
37. Особенности традиционной русской культуры.
38. Интернет как способ формирования новой интегральной культуры.
39. Постмодернизм, его основные черты.
40. Культура и глобальные проблемы современности.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «КУЛЬТУРОЛОГИЯ»

Культура как феномен

Культура – это совокупность осмысленной творческой деятельности людей, многофункциональная система, вбирающая в себя разнообразные аспекты человеческой деятельности.

Марк Порций Катон (234-149 до н.э.) написал трактат о земледелии, который назвал «**Агрикультура**». Слово «**культура**» уже в те времена означало не только обработку, но и почитание, восхищение, поклонение. Именно этим и объясняется родственность понятий «культура» и «культ». Римский оратор и философ **Цицерон** (106-43 до н.э.) определял как «**культуру ума**». В эпоху средневековья слово «культура» употреблялось крайне редко, уступив место слову «культ». В эпоху Возрождения слово «культура» появляется вновь. Под ним стали подразумевать **гармоничность развития человека** и активное проявление присущего ему деятельного, творческого начала. **Самостоятельное значение** слово «культура» приобрело лишь в конце XVII века в трудах немецкого юриста и историографа **С. Пуфендорфа**.

Понятие "**цивилизация**", как было установлено, возникло в европейских языках в период с 1757 по 1772 г. Именно тогда сложилось актуальное до сих пор **понимание цивилизации как определенной формы состояния культуры** или особой стадии развития общества.

Применительно к образованному человеку с обширными познаниями во всех сферах человеческой деятельности все чаще начали употреблять термин "**гуманитарность**" или "**гуманитарный**".

Эстетика – наука о совершенном чувственном познании. Её родоначальником считается немецкий философ **А.Г. Баумгартен**.

Предтечей **критического отношения** к культуре стал французский мыслитель Жан-Жак Руссо, провозгласивший идею "**назад к природе**".

В многообразии определений культуры, по мнению **Л.Е. Кертмана**, имеются **три основных подхода**, условно им названных **антропологическим, социологическим и философским**.

Суть антропологического подхода – в признании самоценности культуры каждого народа, на каком бы этапе своего развития он ни находился, а также в признании равноценности всех культур на земле. В соответствии с этим подходом любая культура, как и любой человек, уникальна и неповторима, являясь образом жизни отдельного человека или общества.

Социологический подход старается выявить признаки связи между человеком и обществом. Подразумевается, что в каждом обществе (как и в каж-

дом живом организме) есть некие культуротворческие силы, направляющие его жизнь по организованному, а не хаотическому пути развития.

Английского этнографа **Э. Тайлора** «Первобытная культура» (1871) можно считать одним из **отцов культурологии**.

Философский подход не ограничивается описанием или перечислением явлений культуры, а предполагает проникновение в их сущность. При этом культура понимается как «способ бытия» общества.

Культуру часто называют «**второй природой**». Такое понимание было характерно еще для Демокрита, который называл мир человеческого творчества «**второй натурой**».

Культура предполагает свободный вид деятельности, преодолевающий биологическую предопределенность.

Природа и культура действительно противостоят друг другу. Но, по выражению русского философа **П. А. Флоренского**, они существуют не вне друг друга, а лишь друг с другом.

Наиболее традиционным является представление **о культуре как о совокупном результате деятельности человека**.

Многие ученые отмечают, что культура как **феномен** стала возможной только благодаря способности человека к деятельности.

Результаты культуротворческой деятельности человечества принято называть **артефактами**.

Артефакт – своего рода неделимая единица культуры, предмет, явление или процесс искусственного происхождения.

В эстетике под **артефактом** понимается лишь художественное произведение.

Существует множество культур (**типов культуры**), реализовавшихся в человеческой истории. Каждая культура неповторима, и у каждой культуры есть свои истины. Здесь вполне правомерно пояснить такое понятие, как **структура культуры**.

Структура культуры – это составные компоненты понятия «культура». Таких компонентов можно насчитать не один десяток. Часто звучат такие привычные словосочетания, как национальная культура, мировая культура, городская культура, христианская культура, социальная культура, художественная культура, личностная культура и т.д.

Для культурологии прошлого крайне типично деление культуры на такие подвиды, как **материальная культура** и **духовная культура**.

Материальную культуру обычно определяют как культуру быта и труда, и что ее роль в жизни человечества, несомненно, очень велика. Но духов-

ная культура имеет приоритетную значимость.

Духовная культура – важнейший вид культуры, включающий интеллектуальную и эстетическую деятельность людей. Основные виды духовной культуры, чтобы понять её значимость для человечества: религия, искусство, философия, наука.

Своеобразие культурологии как комплексной науки

Культурология – это комплексная наука, изучающая все аспекты функционирования культуры, от причин ее возникновения до различных форм исторического самовыражения.

Основными **составными компонентами** культурологии являются **морфология культуры, философия культуры и история культуры** – области гуманитарных знаний, существовавшие издавна. Слившись воедино, они и составляют основу культурологии как комплексной науки.

Философия культуры – это раздел культурологии, изучающий концепции происхождения и функционирования культуры.

История культуры – раздел, изучающий специфические черты культур различных исторических этапов. В культурологических исследованиях исторические факты подвергаются философскому анализу и обобщению. В зависимости от того аспекта, на котором сосредотачивается основное внимание, создаются различные культурологические теории и школы.

Под **морфологией культуры** понимается раздел культурологии, изучающий строение и развитие культуры.

Эстетические взгляды **Фридриха Вильгельма Шеллинга** наиболее полно изложены в его книге «**Философия искусства**» (1802-1803).

В трудах **Г.В.Ф. Гегеля** «**Феноменология духа**», «**Философия истории**», «**Эстетика**», «**Философия права**» проанализирован весь путь развития мировой культуры.

Англичанин **Эдвард Бернетт Тайлор** (1832-1917) «**Первобытная культура**» (1871), утверждал, что "**наука о культуре есть наука о реформах**", он рассматривал культуру как процесс непрерывного поступательного развития. Тайлор дает одно из первых определений культуры обобщающего характера, которое считается и по сей день каноническим: «**Культура или цивилизация** в широком, этнографическом смысле складывается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества».

Тайлор смотрел на культуру как на непрерывную цепь превращений продуктов человеческой мысли и труда из менее совершенных в более совер-

шенные. Такой подход принято называть **эволюционистским**.

«**Россия и Европа**» (1869) русского исследователя **Николая Данилевского**.

«**Рождение трагедии из духа музыки**» (1872) немецкого философа **Фридриха Ницше**.

Николая Данилевского и Фридриха Ницше можно считать **праотцами культурологии**.

Георг Зиммель (1858-1918) обращает особое внимание на конфликтные моменты в культуре рубежа XIX-XX вв. в работе «**Конфликт современной культуры**» (1918).

Немецкий философ о кризисе европейской культуры **Освальд Шпенглер** «**Закат Европы**» (1918).

Термин «**культурология**» появился не сразу. Он был внедрен примерно в 40-е гг. по инициативе американского исследователя культуры и антрополога **Лесли Элвина Уайта**. В работах «**Наука о культуре**» (1949), «**Эволюция культуры**» (1959), «**Понятие культуры**» (1973).

Философские концепции существования и развития культуры

1. Культурфилософия Фридриха Ницше (1844-1900).

Работы: «**Рождение трагедии из духа музыки**» (1872), но и в последующих трудах, таких как «**Человеческое, слишком человеческое**», «**Веселая наука**», «**Так говорил Заратустра**», «**Антихристианин**».

В культуре Ницше видел прежде всего средство человеческой самореализации. Большое значение для культурфилософии имело разработанное Ницше противопоставление **дионисийского и аполлонийского** начал в культуре.

Дионисийское начало в культуре связано с неконтролируемыми первичными реакциями человека на проявления действительности, а следовательно, является первичной формой культуры.

Мир **аполлонийской культуры** связан с гармонией, спокойствием, красотой и четкой формой.

Философ связывает **аполлонийское начало с образами изобразительного, пластического искусства**, а сферу **Диониса - с музыкой**. Соединяясь и растворяясь друг в друге, аполлонийское и дионисийское начала должны, по мысли Ницше, восстановить некогда растерзанное единство природы и человека.

Ницше выступает как **создатель первой органически целостной концепции происхождения художественной культуры**. Культуру быта Ницше никогда не рассматривал, попросту игнорируя ее.

2. Теория **суперсистем** П.А. Сорокина (1889-1968) – нашего соотечественника, ставшего подданным США, классика мировой социологии.

П.Сорокин представлял весь исторический процесс **как единый процесс развития культуры.**

Ценность, по мнению П.А.Сорокина, **служит основой и фундаментом всякой культуры.**

В соответствии с характером доминирующей ценности П. А. Сорокин делит все культурные сверхсистемы на **три типа: идеациональный, идеалистический и чувственный.**

Идеациональная система культуры базируется на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности. К этому типу культуры Сорокин относит прежде всего средневековую европейскую культуру, культуру брахманской Индии, буддийскую и греческую культуру VIII-VI вв. до н.э.

Идеалистическую систему культуры П.Сорокин рассматривает как **промежуточную** между **идеациональной и чувственной**, так как доминирующие ценности этой культуры ориентируются как на Небо, так и на Землю. К данному типу культуры П. Сорокин относит западноевропейскую культуру XIII-XIV веков, а также древнегреческую культуру V-IV вв. до н. э.

Современный тип культуры П.Сорокин называет **чувственной** культурой. Она основывается на признании того, что объективная действительность и смысл ее чувственны. Только то, что мы видим, слышим, осязаем, ощущаем и воспринимаем через наши органы чувств – реально и имеет смысл. Формирование чувственной культуры начинается в XVI веке и достигает своего апогея к середине XX века. Эта культура стремится освободиться от религии, морали и других ценностей идеациональной культуры. Ее ценности сконцентрированы вокруг повседневной жизни в реальном земном мире. Ее герои – фермеры, рабочие, домохозяйки и даже преступники и сумасшедшие.

Нынешняя «чувственная» культура, считал Сорокин, обречена на закат, поскольку именно она повинна в деградации человека и в придании всем ценностям относительного характера.

3. **Семиотический** подход Э. Кассирера, который рассматривает культуру как систему символов или знаков. Эрнст Кассирер (1874-1945) - немецкий философ, автор монументального труда **«Философия символических форм»** (1923-1929), один из наиболее ярких представителей **символической концепции происхождения культуры** – культурологической теории, рассматривающей человеческую культуру как синтез разнообразных символов. Кассирер предлагает называть человека не «мыслящим животным», а **«символическим животным»**.

4. Теория культурно-исторических типов Николая Яковлевича Данилевского (1822-1885) – публициста, историка и естествоиспытателя. Данилевский задолго до О. Шпенглера в своем главном сочинении **«Россия и Европа»** (1869), **отрицая существование единой мировой культуры**, выделял **10 культурно-исторических типов**, сменявших друг друга или параллельно развивавшихся по ходу движения истории. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, проходящих путь от «этнографического» состояния до цивилизованного уровня. **Все цивилизации** он подразделял **на три класса: позитивных** творцов истории, которые создали великие цивилизации (культурно-исторические типы: египетскую, китайскую, ассирийскую, индийскую, иранскую, еврейскую, греческую, римскую, арабскую, германо-романскую (европейскую) и бурятскую. К ним еще следует добавить не успевшие завершить своего развития мексиканскую и перуанскую цивилизации); **негативных** творцов истории, которые подобно гуннам, монголам и туркам как «божий кнут» помогали «испустить дух борющимся со смертью цивилизациям». И, наконец, тех народов, творческий дух которых задержался на **ранней стадии** развития.

По Данилевскому, большинство цивилизаций являются созидательными не во всех четырех областях, характеризующих уровень культурно-исторического развития: религия, эстетика, политика, экономика, а только в одной или двух. Так, греческая цивилизация достигла непревзойденных высот в эстетической области, семитская – в религиозной, римская – в области права и политической организации.

Отвечая на вопрос о причинах враждебного отношения Европы к России и славянству, Данилевский видит их в том, что Европа уже вступила в период упадка, в то время как славянская цивилизация входит в период расцвета своих творческих сил. Если европейская цивилизация оказалась двусоставной, т.е. творческой в двух областях: политической и научной, то русско-славянская цивилизация будет трех- или даже четырехсоставной и достигнет процветания в религиозной, научной, политико-экономической и эстетической сферах, причем главным образом в области социально-экономической путем создания нового и справедливого социально-экономического порядка.

5. Циклическая (цивилизационная) культурологическая концепция немецкого философа О. Шпенглера. Его знаменитая книга **«Закат Европы»** (1918). Для Шпенглера **нет единой мировой культуры**. Есть лишь различные культуры, каждая из которых имеет собственную судьбу. У Шпенглера **первичной является внерациональная душа культуры**. Искусство, наука, политика всегда вторичны по отношению к этой душе. Шпенглеровский термин

«душа культуры» есть яркое выражение того, что сущность культуры невозможно свести к разуму. Душа каждой культуры уникальна и не может быть до конца выражена рациональными средствами. Шпенглер выделяет несколько **типов души**: «аполлонический», «магический» и «фаустовский», лежащих соответственно в основе греческой, средневековой арабской и европейской культуры. Для Шпенглера все культуры равноправны в том смысле, что каждая из них уникальна и не может быть осуждена с внешней позиции, с позиции другой культуры.

Сама жизнь - это лишь бесконечное зарождение и гибель культур. Но в чем же проявляется смерть культуры? Для Шпенглера это такое состояние культуры, когда она перестает органично развиваться, а её духовные образы уже не вдохновляют людей. Этот период Шпенглер связывает с наступлением **цивилизации, которую трактует как гибель культуры**. Шпенглер полагает, что цивилизация, несущая человеку социальное и техническое благоустройство, не вдохновляет человеческие души и именно поэтому обречена. Культура это живое тело душевности, а цивилизация ее мумия.

6. Концепция Николая Бердяева (1874-1948). В работах «Самопознание», «Судьба России», «Смысл истории», «Кризис искусства», «Философия свободного духа» и других он излагает свои взгляды как на культуру в целом, так и на специфику русской культуры. Он пытается вскрыть противоречие, корнящееся внутри самого культурного творчества - противоречие между безграничностью духа и сковывающими его символическими формами культуры. С его точки зрения, в самой сущности культуры кроется начало, ограничивающее творческий порыв духа. В работе «Воля к жизни и воля к культуре» Бердяев затрагивает и **вопрос о соотношении понятий культура и цивилизация**, излагает собственное видение причин превращения культуры в цивилизацию: «...Культура бескорыстна в своих высших достижениях, цивилизация же всегда заинтересована...»

7. Теория локальных цивилизаций английского историка Арнольда Тойнби (1889-1975). Знаменитый 12-томный труд «Постижение истории». **Не существует единого мирового культурного процесса.** Тойнби перечисляет **13 развитых цивилизаций**: западную, православную, исламскую, индийскую, античную, сирийскую, китайскую, цивилизацию Инда, эгейскую, египетскую, шумеро-аккадскую, андскую, центральноамериканскую. До нашего времени сохранилось лишь 5 действующих цивилизаций; западная, исламская, китайская, индийская и православная. Каждая цивилизация проходит в своем развитии **четыре стадии: возникновение, рост, надлом и распад**, после чего она гибнет, а ее место занимает другая цивилизация, т.е. перед нами явно выра-

женная **циклическая концепция**.

В основу цивилизации А. Тойнби положил **религиозную принадлежность**, а не этнические или языковые особенности. Само же **развитие цивилизации обуславливается импульсами "Вызова" и "Ответа"**. "Ответ" на "Вызов" играет движущую силу в развитии цивилизации.

8. Концепция «эпохи поворота» или «осевого времени» немецкого мыслителя **К. Ясперса (1883-1969)**. В его произведении «Смысл и назначение истории» **человеческая культура имеет общие истоки и единую цель**. Весь путь становления культуры философ разделяет на **четыре** последовательно сменяющихся друг друга периода - **доистория, древние культуры, период осевого времени и технический век**, расцвет которого относится к нашему времени.

9. Психоаналитические концепции происхождения культуры **Фридриха Ницше, Зигмунда Фрейда, Карла Густава Юнга**.

В «**Человеческое, слишком человеческое**» **Ницше** предупреждает, что «кто хочет пожинать в жизни счастье и довольство, пусть всегда избегает встречи с более высокой культурой».

Австрийский психиатр **Зигмунд Фрейд (1856-1939)** как будто бы вторит Ницше, высказывая убеждение в том, что чем более высок уровень общекультурных установок в человеке, тем меньше у него шансов на безмятежно-счастливое существование и больше оснований подхватить невроз или депрессию. Фрейд разносторонне и глубоко изучил мир человеческой психики, и не случайно именно он стал основателем нового направления в психиатрии - психопсихологии, который был призван вернуть человеку ощущение внутренней гармонии и спокойствия.

Фрейдизм – философское осмысление основ человеческой психики - стал учением, вторгающимся в сферу философии и культурологии.

Фрейд открыл в человеке **бессознательное как самостоятельное, независимое от сознания безличное начало человеческой души, являющееся первоосновой человеческих желаний и поступков**.

В основе культуры, с точки зрения **Фрейда**, лежит именно **организованная человеческая деятельность**.

Фрейдовское **Оно** имеет чисто природное происхождение, в нем сосредоточены первичные влечения человека.

Наше **Я**, стремящееся выжить в мире природы и общества, все время сталкивается с безрассудной силой **Оно**.

Сублимация – это использование сосредоточенной в Оно сексуально-биологической энергии не по прямому биологическому назначению (для удо-

вольствия или продолжения рода), а для служения миру духовной культуры.

Бессознательное Оно и Сверх-Я - два противостоящих начала человеческой психики, согласно концепции Фрейда отражающих инстинктивно природное и социокультурное начала, взаимодействующие в подсознании человека.

Если Фрейд исследовал бессознательное как природную сущность человеческой души, то **Карл Густав Юнг (1875-1961) открыл изначальные культурные истоки коллективного бессознательного.**

Коллективное бессознательное в соответствии с концепцией Юнга - форма существования **древнего психического опыта человечества**, имеющая социокультурный характер.

По Юнгу, коллективное бессознательное имеет культурное происхождение, но передается по наследству биологическим путем. При этом архетипы коллективного бессознательного сами по себе вовсе не тождественны культурным образам или символам.

Архетип – это не образ, а некое фундаментальное переживание. **Архетип** – это психический первосмысл, незримо организующий и направляющий жизнь коллективного бессознательного. Под воздействием архетипов мы воспринимаем окружающий мир, бессознательно производим оценки тех или иных явлений и т.д.

10. Игровая культурологическая теория голландского исследователя Йохана Хейзинга. В своей книге "**Человек играющий**" выдвинул положение, что **культура - продукт заложенного в человеке стремления к воспроизведению форм реального мира с помощью игровых приемов, что особенно характерно для ранних форм культуры.**

11. Концепции евразийства – самобытного течения русской мысли 1-й трети XX в. Группа русских интеллектуалов-эмигрантов Н.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, В.Н.Ильин, М.М. Шахматов, Г.В. Вернадский, Л. П. Карсавин и др. стала называть себя «евразийцами» и заявила о себе программным сборником **«Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждения евразийцев».**

Основной тезис евразийства звучит следующим образом: **евразийство** это специфическая форма, **тип культуры мышления и государственной политики**, издревле укоренившихся именно на пространстве огромного евроазиатского государства – России.

Центральным пунктом концепции является идея **«месторазвития»**, согласно которой социально-историческая среда и географическое окружение сливаются воедино. Отдельным «местам развития» присущи свои определен-

ные формы культуры независимо от национального состава и расового происхождения народов, проживавших там.

12. Теория пассионарности Льва Гумилева о влиянии географической среды на этногенез и развитие культуры. **Этногенез** он считает биосферным и ландшафтным явлением, проявлением наследственного признака **«пассионарности»** - органической способности людей к напряжению воли и жертвам ради высокой цели. Теория Гумилева нацелена против национализма при сохранении национальной самобытности. В 1992 г., незадолго до смерти, он писал в своей книге **«От Руси к России»**, что российский уровень пассионарности предполагает совсем иные императивы поведения. Это вовсе не значит, что нужно с порога отвергать чужое. Изучать иной опыт можно и должно, но стоит помнить, что это именно чужой опыт.

13. Концепции русских космистов К.Циолковского, Г. Вернадского, А. Чижевского неразрывно связывавших мир культуры с природными явлениями, происходящими на нашей планете и в космосе. **«Русский космизм»** - ряд естественнонаучных теорий, связывающих зарождение и существование культуры непосредственно с явлениями космического, общегалактического характера.

Это взгляды выдающегося ученого **В.И. Вернадского** (1863-1945), мыслителя-гуманиста, основоположника геохимии, биогеохимии, радиогеологии и учения о биосфере. В своем мировоззрении Вернадский стремился к органическому синтезу естествознания и обществознания. Он является одним из создателей **антропокосмизма** - мировоззренческой системы, представляющей в единстве природную (космическую) и человеческую (социально-гуманитарную) сторону объективной реальности. В работах **«Живое вещество»**, **«Пространство и время в неживой и живой природе»** он осуществляет ряд серьезных обобщений, охватывающих ближний и дальний космос, земную кору, биосферу, жизнь человека и человечества. Именно Вернадский вводит в научный оборот понятие **«живого вещества»**, понимая под этим совокупность всех живых организмов Земли. Мыслитель доказывает, что с возникновением жизни на Земле живые организмы стали активно изменять земную кору, в результате чего образовалась новая комплексная оболочка Земли - биосфера.

Ядром теоретических построений Вернадского становится учение о **ноосфере**, которую он понимает как реконструкцию биосферы в интересах мыслящего человечества. Творцом ноосферы Вернадский считает человека. **Ноосфера** потому и называется сферой разума, что ведущую роль в ней играют разумные, идеальные реальности – творческие открытия, научные и художественные идеи, которые материально осуществляются в процессе преобразова-

ния природы. Современное состояние человеческого общества Вернадский считал временем зарождения ноосферы.

Вторым **крупнейшим представителем космизма был создатель космонавтики К.Э. Циолковский (1857-1935)** - ученый, мыслитель, разрабатывавший также философские и культурологические аспекты космологии. В центре его интересов лежали проблемы смысла космоса в целом, места человека в космосе, конечности или бесконечности человеческого существования. Он провозглашал космический пантеизм, признавая наличие во Вселенной одной субстанции, единственной силы – материи в ее бесконечном разнообразии. В труде **«Будущее Земли и человечества»** он отмечал, что смерть человека есть лишь разрушение тела, сознания и памяти; составляющие человека атомы бессмертны как элементарные живые существа, поэтому они, путешествуя по космосу, будут входить в сотни других жизненных форм.

Теория гелиотараксии (от греч. **гелиос** – солнце и **тараксио** – возмущаю) ученого **А.Л. Чижевского (1897-1964)**. Идеи зависимости человеческой истории и развития культуры от периодичности астрофизических и космических факторов мыслитель высказывал уже в одной из своих ранних работ **«Астрономия, физиология и история» (1922)**. В этом труде он попытался обнаружить и выявить функциональную зависимость между поведением человечества и колебаниями в деятельности Солнца, путем вычислений определить ритм, циклы и периоды этих изменений и колебаний. Основным закон, сформулированный ученым, утверждает, что «состояние predisposition к поведению человеческих масс есть функция энергетической деятельности Солнца. В случае наличия какой-либо объединяющей идеи, единой цели, куда может устремиться всеобщая нервная возбудимость, импульсивно возрастает социальная раздражимость масс, которая в своем выходе наружу приводит к социальным движениям, изменяет привычный ритм функционирования социума, общий социокультурный фон. В случае же отсутствия объединяющей идеи активное влияние солнечных потоков на людей приводит к росту индивидуальных и групповых аномалий поведения - преступности, хулиганства, коллективной истерии, экзальтации разного рода.

14. Школа структурной антропологии французского философа Клода Леви-Стросса (р.1908). Его первая большая работа **«Элементарные структуры родства» (1949)** была встречена с одобрением, однако только после появления **«Печальных тропиков» (1955)**, **«Структурной антропологии» (1958)** и **«Мышления дикарей» (1962)** Леви-Стросс получил широкую известность, и структурализм был признан самостоятельным направлением. Посредством изучения жизни и культуры первобытных народов учёный наде-

ялся решить проблему становления человеческого общества и формирования мышления. Его главная идея заключается в том, что универсальность человеческой природы заложена в подсознании, исследуя которое можно получить объективное знание о человеке, которое и лежит в основе новой науки - структурной антропологии. Убеждение в том, что структурные модели, используемые в лингвистике (и во многом аналогичные моделям антропологии), коренятся в бессознательном, стало основой теории Леви-Стросса.

Русская культура как объект философских споров

Проблемы русской культуры и её места в мировом культурно-историческом процессе занимали умы многих деятелей русской науки и культуры.

1. Теория культурно-исторических типов Николая Яковлевича Данилевского (1822-1885)

2. «Философические письма» Петра Яковлевича Чаадаева (1794-1856). Первое «Философическое письмо» Чаадаева привело к оформлению двух основных направлений в русской общественной мысли XIX века, славянофильству и западничеству.

Славянофилы – представители направления в общественной и философской мысли России середины XIX века, ратовавшие за исконно славянский, неповторимый путь развития русской культуры, за полное неприятие Россией пути западноевропейского развития.

Западники – представители направления в общественной мысли России середины XIX века, связывавшие культурно-историческое развитие России с безоговорочным усвоением и повторением западноевропейского опыта.

Старания славянофилов были направлены на разработку христианского миропонимания, опирающегося на учения отцов восточной церкви и православие в той самобытной форме, которую ему придал русский народ. Они чрезмерно идеализировали политическое прошлое России и русский национальный характер.

Соборность – это множество, объединенное силой любви в свободное и органическое единство. Только в соборном единении личность обретает свою подлинную духовную самостоятельность. Соборность противоположна индивидуализму, разобщенности и отрицает подчинение какому-либо авторитету, включая и авторитет церковных иерархов, ибо ее неотъемлемым признаком является свобода личности, ее добровольное и свободное вхождение в церковь. Поскольку истина дается только соборному сознанию, то и истинная вера, по мнению славянофилов, сохраняется лишь в народном соборном сознании.

Из наиболее известных объединений западников можно выделить кружки Станкевича и Герцена.

Славянофилы также были сторонниками образованности и просвещения, но считали необходимым искать в науке истинную народность, а не заимствовать западноевропейские образцы.

Западники же с порога отвергали возможность существования какой-то особенной, национальной или, пользуясь терминологией славянофилов, «народной науки» (в конце концов, и сами славянофилы так и не смогли объяснить, что же все-таки имелось в виду под понятием «народность науки»). Со спора о «народности науки» дискуссия переходила в сферу принципиальных мировоззренческих проблем. Речь шла о соотношении общечеловеческого и народного, национального в историческом процессе.

Если западники подчеркивали первенство общечеловеческого начала, то славянофилы склонялись к преувеличению роли народного, национального фактора в истории. Эту противоположность можно проследить и в выдвижении из славянофильской среды идеи «культурного мессианства» России. Важным мировоззренческим различием было и отношение к духовным традициям православия.

3. Концепция Николая Бердяева (1874-1948). Значительное место в осмыслении специфики культуры России принадлежит произведению Н. Бердяева **«Судьба России»**. Стремление Бердяева выявить и описать русскую самобытность опиралось на славянофильскую традицию, в конечном счете, восходило к немецкой классической философии, которая рассматривала нацию как некую коллективную личность, имеющую собственную индивидуальность и свое особое призвание. Отсюда и широкое использование соответствующей терминологии – **«дух народа»**, **«душа народа»**, **«характер народа»**. Бердяев **«русскую душу»**, ее неповторимость связывал с огромными российскими пространствами, утверждая, что «пейзаж» русской души соответствует «пейзажу» русской земли с ее широтой, безграничностью и устремленностью в бесконечность.

4. Н.О. Лосский в работе **«Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа»** описал свойства национального духа: «Основное свойство русского народа есть его религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра и смысла жизни...».

О.А. Платонов в книге **«Русская цивилизация»** писал: «...Русская цивилизация отвергла западноевропейское понятие развития как преимущественно научно-технического, материального, постоянного наращивания массы товаров и услуг, обладания все большим количеством вещей, перерастающего в настоящую гонку потребления, "жадность к вещам". Этому понятию русское

миропонимание противопоставляло идею совершенствования души, преобразование жизни через преодоление греховной природы человека...».

Основные культурно-исторические этапы

Периодизация культурно-исторического процесса отличается от исторической периодизации гораздо большей гибкостью и разнообразием. В культурологии один хронологический период может включать множество культурно-исторических эпох.

Историческая периодизация не принимает во внимание и «стилевые» эпохи. Эпоха классицизма, эпоха барокко или эпоха романтизма, занимавшие в хронологическом отношении крайне незначительное время (всего несколько десятилетий!), являются существеннейшими с точки зрения эволюции культуры. Проблема стиля как системы образной фиксации духа той или иной культуры имеет важнейшее значение для культурологии, но не для истории.

Предложенное **Ясперсом** деление истории мировой культуры на четыре периода:

1. ДОИСТОРИЯ. ПЕРИОД КУЛЬТУРНОЙ ДРЕВНОСТИ

Древнекаменный век (палеолит) – 40 тыс. лет до н.э. - 12 тыс. лет до н.э.

Среднекаменный век (мезолит) – 12 тыс. лет до н.э. - 7 тыс. лет до н.э.

Новокаменный век (неолит) – 7 тыс. лет до н.э. - 4 тыс. лет до н.э.

2. ПЕРИОД ВЕЛИКИХ АРХАИЧЕСКИХ КУЛЬТУР

Образование первых очагов высокой культуры на территории Месопотамии: Шумер и Аккад – 4 тыс. лет до н.э.

Зарождение древнеегипетской цивилизации – конец IV тыс. до н.э.

Зарождение древнеиндийской цивилизации – конец III тыс. до н.э.

Зарождение цивилизации в Древнем Китае – II тыс. до н.э.

Расцвет культуры Вавилонии – II тыс. до н.э.

Расцвет критской (минойской) культуры – сер. II тыс. до н.э.

Расцвет микенской (элладской) культуры – 2-я пол. II тыс. до н.э.

Древняя Греция:

Гомеровский период – IX - VII вв. до н.э.

Архаический период – VII - VI вв. до н.э.

Древний Рим:

Этрусская эпоха – IX - VI вв. до н.э.

Царский период – VIII - VII вв. до н.э.

3. ПЕРИОД ОСЕВОГО ВРЕМЕНИ

Древняя Греция:

Классический период культуры Древней Греции – V - IV вв. до н.э.

Эпоха эллинизма – конец IV - сер. I в. до н.э.

Древний Рим:

Республиканский период – VI - сер. I вв. до н.э.

Период империи – сер. I в. до н.э. - V в. н.э.

Другие культурные очаги мира:

Расцвет культуры Древнего Китая – VIII - IV вв. до н.э.

Расцвет культуры Древней Индии – VII - II вв. до н.э.

Расцвет культуры Ассирии – VII - VI вв. до н.э.

Образование Персидской империи – VI в. до н.э.

Европейское средневековье – V в. н.э. - рубеж XIII - XIV вв.

Византийская империя – V - XV вв.

Славянская древность – V - к. IX вв.

Киевская Русь – к. IX - XII вв.

Арабский халифат – VII - XIII вв.

Эпоха Возрождения: Италия – к. XIII - XVI вв.

раннее – к. XIII - сер. XV вв.

высокое – сер. XV - нач. XVI вв.

позднее – нач. XVI - к. XVI вв.

Испания – XV - к. XVII вв.

Англия – XV - нач. XVII вв.

Германия – XV-XVII вв.

Нидерланды (Фландрия, Голландия) – XV - нач. XVII вв.

Франция – XVI в.

Московское княжество – XIV - XVII вв.

Эпоха классицизма – 30-е гг. XVII – к. XVIII вв.

Эпоха барокко – к. XVI - сер. XVIII вв.

4. ТЕХНИЧЕСКИЙ ВЕК

Эпоха Просвещения – 1689 - 1789 гг.

Эпоха романтизма – к. XVIII - 30-40-е гг. XIX вв.

"Золотой век" русской культуры – 30-90 гг. XIX в.

"Серебряный век" русской культуры – к. XIX - 10 гг. XX вв.

Эпоха модернизма (авангарда) – нач. XX в. - к. 30-х гг. XX в.

Постмодернизм – к. 60-х гг. по настоящее время.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Учебники, учебные пособия

1. **Багдасарьян, Н. Г.** Культурология: учебник / Н. Г. Багдасарьян. - М.: Юрайт, 2011. - 495 с.
2. **Багновская, Н. М.** Культурология: учеб. пособие / Н. М. Багновская. - М.: Дашков и К, 2005. - 297, [1] с.
3. **Викторов, В. В.** Культурология: учебник для вузов / В. В. Викторов. - Изд. доп. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2010. - 409, [1] с.
4. **Горлова, И. И.** Культурология: учеб. пособие для вузов / И. И. Горлова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Дашков и К, 2011. - 302, [1] с.
5. **Гостева, Л. Ф.** Культурология: учеб. пособие / Л. Ф. Гостева, Н. Д. Середа. - Вологда: ВоГТУ, 2010. - 175, [1] с.
6. **Грушевицкая, Т. Г.** Культурология: учебник для вузов / Т. Г. Грушевицкая, А. П. Садохин. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ, 2008. - 687 с.
7. **Гуревич, П. С.** Культурология: учебник для вузов / П. С. Гуревич. - [4-е изд., стер.]. - М.: Гардарики, 2007. - 280 с.
8. **Иконникова, С. Н.** История культурологических теорий: учеб. пособие для вузов по специальности "Культурология" / С. Н. Иконникова. - 2-е изд., доп. и перераб. - СПб. [и др.]: Питер, 2005. - 473 с.
9. **Кармин, А. С.** Культурология: учебник для вузов / А. С. Кармин. - Изд. 6-е, стер. - СПб. [и др.]: Лань: Планета музыки, 2011. - 927 с.
10. **Костина, А. В.** Культурология: учебник для вузов / А. В. Костина. - 3-е изд., доп. - М.: КНОРУС, 2008. - 335 с.
11. **Кравченко, А. И.** Культурология: учебник / А. И. Кравченко. - М.: Проспект, 2008. - 285 с.
12. **Культурология:** [курс лекций, хрестоматия, практикум]: учеб. пособие для вузов / под общ. ред. С. В. Лапиной. - 3-е изд. - Минск: ТетраСистемс, 2006. - 495 с.
13. **Культурология:** евразийский контекст: учебник / Б. А. Бичеев, А. П. Романова, Е. В. Хлыщева, С. Н. Якушенков. - Астрахань: АГУ, 2007. - 368 с.
14. **Культурология:** конспект лекций / Г. В. Драч, А. Н. Ерыгин, М. В. Заковоротная [и др.]; отв. ред. Г. В. Драч. - Ростов н/Д: Феникс, 2003. - 158, [1] с.

15. **Культурология:** конспект лекций / Г. В. Драч, А. Н. Ерыгин, М. В. Заковоротная [и др.]; отв. ред. Г. В. Драч. - Изд. 7-е. - Ростов н/Д: Феникс, 2011. - 154, [1] с.
16. **Культурология:** кредитно-модульный вариант: учебник для вузов / Г. В. Драч, О. М. Штомпель, Л. А. Штомпель, В. К. Королев. - СПб. [и др.]: Питер, 2010. - 384 с.
17. **Культурология:** учеб. пособие для вузов / под науч. ред. Г. В. Драча. - Изд. 16-е. - Ростов н/Д: Феникс, 2009. - 571 с.
18. **Культурология:** учебник / под ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. - М.: Проспект, 2011. - 527 с.
19. **Культурология:** учебник / под ред. Ю. Н. Солониной, М. С. Каган. - М.: Юрайт: Высш. образование, 2010. - 566 с.
20. **Культурология:** учебник для вузов по техн. специальностям / под ред. Н. Г. Багдасарьяна. - 5-е изд., испр. и доп. - М.: Высш. шк., 2004. - 709 с.
21. **Никитич, Л. А.** Культурология: Теория. Философия. История культуры: учебник для вузов / Л. А. Никитич. - М.: ЮНИТИ, 2008. - 560 с.
22. **Петрашкевич-Тихомирова, О. М.** Культурология как теория культуры: учеб. пособие для вузов / О. М. Петрашкевич-Тихомирова. - М.: Академ. Проект, 2005. - 263. [1] с.
23. **Романов, Ю. И.** Культурология: учеб. пособие / Ю. И. Романов. - СПб. [и др.]: Питер, 2009. - 205 с.
24. **Теоретическая культурология** / отв. ред. О. К. Румянцев. - М.: Академ. Проект; Екатеринбург: Деловая кн.: РИК, 2005. - 623 с.
25. **Хрестоматия по культурологии:** учеб. пособие по социологии для вузов гуманитар. профиля / сост. А. И. Кравченко. - М.: Проспект, 2007. - 378 с.

Методические указания

1. **Культурология:** метод. указания по орг. самостоят. работы студентов заоч. формы обучения всех специальностей (сокращ. сроки обучения) / сост.: Гостева Л. Ф., Серeda Н. Д. - Вологда: ВоГТУ, 2009. - 36 с.
2. **Культурология:** методические указания по изучению курса для самостоятельной работы студентов заочной формы обучения всех специальностей и направлений бакалавриата / сост.: Гостева Л. Ф., Серeda Н. Д. - Вологда: ВоГТУ, 2013. - 34 с.

3. **Культурология**: методические указания по изучению курса для самостоятельной работы студентов заочной формы обучения: ФПМиИТ: направление 151900.62 - Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств: профиль "Металлообрабатывающие станки и комплексы" / сост.: Гостева Л. Ф., Савина Н. В., Серeda Н. Д. - Вологда: ВоГТУ, 2013. - 31 с.

Словари, энциклопедии, справочники

1. **Бачинин, В. А.** Культурология: энцикл. словарь / В. А. Бачинин. - СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2005. - 285 с.
2. **Грожан, Д. В.** Справочник по культурологии / Д. В. Грожан, А. Ю. Новиков. - Ростов н/Д: Мини Тайп, 2005. - 216, [1] с.
3. **Еникеева, Д. М.** Культурология: справочник / Д. М. Еникеева. - Ростов н/Д : Феникс, 2008. - 284, [1] с.
4. **Новейший культурологический словарь**: термины, биограф. справки, иллюстрации / [авт.-сост.: В. Д. Лихвар, Е. А. Подольская, Д. Е. Погорелый]. - Ростов н/Д: Феникс, 2010. - 410, [1] с. : ил.

Научная литература

1. **Фундаментальные проблемы культурологии**: в 4 т. / [отв. ред. Д. Л. Спивак]. Т. 1: Теория культуры. - СПб.: Алетейя, 2008. - 431 с.
2. **Фундаментальные проблемы культурологии**: в 4 т. / [отв. ред. Д. Л. Спивак]. Т. 2: Историческая культурология. - СПб.: Алетейя, 2008. - 359 с.
3. **Фундаментальные проблемы культурологии**: в 4 т. / [отв. ред. Д. Л. Спивак]. Т. 3: Культурная динамика. - СПб.: Алетейя, 2008. - 518 с.
4. **Фундаментальные проблемы культурологии** : в 4 т. / [отв. ред. Д. Л. Спивак]. Т. 4: Культурная политика. - СПб.: Алетейя, 2008. - 423 с.

Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы

1. «Социально-гуманитарное и политологическое образование»
<http://www.humanities.edu.ru>
2. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
3. Библиотека по культурологии <http://www.countries.ru/>
4. Страничка «Теория и история культуры в персоналиях»
<http://www.ortlib.narod.ru/>
5. Электронный учебник по курсу «Культурология» <http://www.ido.rudn.ru/>
6. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>

Содержание

Цели и задачи изучения культурологии	3
1. Культурология как наука. Место культурологии в системе знаний	4
1.1. Культурология как наука. Предмет изучения культурологии	4
1.2. Структура и состав современного культурологического знания.....	5
1.3. Взаимосвязь культурологии с другими науками	7
1.4. Свойства и функции культуры	8
1.5. Исторические изменения понятия «культура».....	14
1.6. Различные модели культуры	17
1.7. Многообразие подходов к изучению культуры	21
1.8. Методы культурологических исследований.....	24
2. Основные понятия культурологии	26
2.1. Культурная картина мира	26
2.2. Язык и культура	27
2.3. Субъект культуры	31
2.4. Культура и цивилизация	33
2.5. Материальная и духовная культура.....	37
3. Направления и школы культурологии	41
3.1. Общественно-историческая школа	41
3.2. Социологическая школа.....	46
3.3. Натуралистическая школа	52
3.4. Символическая школа	56
3.5. Игровые концепции культуры.....	62
4. Типология культуры	66
4.1. Культура Востока и Запада.....	66
4.2. Культура Севера и Юга.....	68
4.3. Этническая и национальная культура	69
4.4. Массовая и элитарная культура	72
4.5. Субкультура и контркультура	74
5. Проблемы специфики русской культуры	76
5.1. Циклический характер перемен в России	76

5.2. Н. Бердяев о динамике русской культуры	76
5.3. Культура периода Древней Руси	77
5.4. Культура периода золотоордынского ига.....	79
5.5. Культура периода Московского царства	80
5.6. Русская культура в эпоху Нового времени.....	81
5.7. Культурное развитие России в новейшее время.....	86
5.8. Особенности традиционной русской культуры	88
6. Актуальные проблемы современной культуры.....	91
6.1. Общая характеристика современной культуры	91
6.2. Постмодернизм, его основные черты.....	93
6.3. Культура и глобальные проблемы современности.....	94
Практическое занятие № 1. Культура как система. Морфология культуры.....	98
Практическое занятие № 2. Проблемы динамики культуры	99
Практическое занятие № 3. Культура Древнего Востока	99
Практическое занятие № 4. Античность. Культура Древней Греции и Рима.....	100
Практическое занятие № 5. Проблема специфики русской культуры	101
Практическое занятие № 6. Актуальные проблемы современной культуры	102
Тесты по культурологии.....	108
Перечень вопросов к зачету.....	113
Основные понятия дисциплины «Культурология».....	115
Библиографический список	130

Учебное издание

Марина Александровна Кашина

Культурология

Учебное пособие

Подписано в печать 6.11.2013 г.
Формат 60х90/16. Бумага офисная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,44.
Тираж 20 экз. Заказ 504.

Отпечатано: РИО ВоГУ
160000, г. Вологда, ул. Ленина, 15