

**Н.В. Дрянных**

# **ЛОГИКА**



Учебное пособие

Вологда  
2014

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Вологодский государственный университет

**Н.В. Дрянных**

**ЛОГИКА**

*Утверждено редакционно-издательским советом ВоГУ  
в качестве учебного пособия*

Вологда  
2014

УДК 16(075)  
ББК 87.4я73  
Д 72

Рецензенты:

*О.А. Малышева*, канд. пед. наук, доцент кафедры психологии  
и общегуманитарных дисциплин филиала  
Столичной финансово-гуманитарной академии в г. Вологде;

*С.А. Тиханкина*, канд. филос. наук, заместитель директора  
по учебно-воспитательной работе СОШ № 20

**Дрянных, Н. В.**

Д 72 **Логика: учебное пособие** / Н.В. Дрянных.– Вологда: ВоГУ, 2014. –  
108 с.  
ISBN 978–5–87851–559–7

Учебное пособие «Логика» предназначено для активного освоения системы знаний и умений студентами, обучающимися на различных направлениях бакалавриата и магистратуры.

Учебное пособие представляет собой краткий конспект лекций по основным наиболее сложным для студентов темам дисциплины «Логика» и содержит материалы для проведения практических занятий по каждой теме, задания для самостоятельной работы студентов в тестовой форме, а также вопросы к зачету.

УДК 16(075)  
ББК 87.4я73

ISBN 978–5–87851–559–7

© ФГБОУ ВПО «Вологодский  
государственный университет, 2014  
© Дрянных Н. В., 2014

## Введение

«Логика – это бог мыслящих»

Л. Фейхтвангер

Учебное пособие «Логика» предназначено для активного освоения системы знаний и умений студентами, обучающимися на различных направлениях подготовки бакалавриата.

Предлагаемое учебное пособие позволяет углубить знания студентов не только по общим вопросам, но и дает возможность познакомиться с проблемами конкретных дисциплин, реализующихся в курсе логики. В первую очередь, это связано с тем, что логика является неотъемлемой частью любого уровня образования, имеет важное значение для использования всего арсенала логических средств, приемов и методов в будущей профессиональной деятельности.

Поэтому цель освоения дисциплины – формирование представления о специфике логики как науки о законах и формах правильного мышления, основ логической культуры бакалавров, развитие критического отношения к своим и чужим мыслям, навыков аргументации, связанных с областью будущей профессиональной деятельности. Знание логики поможет подготовить будущим выпускникам логически выстроенную, хорошо аргументированную речь, опровергнуть необоснованные доказательства своих оппонентов, последовательно и обоснованно составить официальный документ и т.д.

Учебное пособие содержит основные понятия темы, наиболее сложные теоретические положения, практические задания по основным разделам изучаемого курса, задания в тестовой форме.

Теоретическая часть пособия представлена в виде лекций, которые сочетают в себе как основные положения по данному курсу, так и наглядный материал в виде схем, таблиц, формул. Лекции, как думается, дадут возможность обучающимся пополнить и обновить свои знания, развить способность к постоянному, непрерывному самообразованию, стремлению к творческому использованию умений на практике, в сферах будущей профессиональной деятельности.

Определения основных логических терминов даны в словаре и могут быть дополнительно использованы студентами при изучении наиболее трудных вопросов, решении практических задач и заданий в тестовой форме.

Важную роль для углубления теоретических знаний играют практические навыки, закрепляемые решением задач, выполнение которых является обязательной формой обучения студентов. Применение тестовых заданий как форм

экспертизы профессиональной компетентности студентов позволяет обеспечить кардинальное улучшение учебного процесса за счёт активизации обучающей, контролирующей, организующей, диагностирующей функции таких заданий.

В закрытой форме тестовых заданий предлагается выбрать один, в более сложных заданиях – несколько правильных ответов. В открытых заданиях нужно дополнить суждение или назвать определяемое понятие. Такие задания требуют глубокого знания категориального аппарата. Каждое задание теста сформулировано в виде утверждения и включает, как один, так и несколько вариантов ответов. Уровень выполнения открытых заданий позволяет преподавателю судить о сформированности у студентов понятийного аппарата. Для успешной самостоятельной работы при ответах на вопросы теста студентам необходимо проработать основную и дополнительную литературу по данной дисциплине.

Итоговая форма контроля знаний – зачет, на котором проверяются теоретические и практические знания по всему курсу.

Конечно, следует отметить, что данное учебное пособие не является полным, исчерпывающим учебником по логике. Оно представляет собой лишь систематизацию наиболее важных и сложных положений курса логики. Поэтому учебное пособие по курсу «Логика» необходимо рассматривать как вспомогательный материал, требующий изучения основных учебников, к которым обращался и автор.

## **Рекомендуемая литература**

### **Основная литература**

1. Войшвилло, Е. К. Логика: учебник для вузов / Е. К. Войшвилло, М. Г. Дегтярев. – Москва: ВЛАДОС, 2012. – 527 с.

2. Гетманова, А. Д. Логика для юристов: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Д. Гетманова. – 6-е изд. – Москва: Омега – Л, 2013. – 415 с.

3. Ивин, А. А. Логика / А. А. Ивин. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Лань, 2012. – 387 с.

4. Михайлов, К. А. Логика / К. А. Михайлов. – 2-е изд., исправ. и доп. – Москва: Лань, 2013. – 553 с.

5. Кириллов, В. И. Логика: учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд. перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2012. – 240с.

## Нормативно-правовые акты

6. Конституция Российской Федерации (с изменениями на 21 июля 2014 г.) Техэксперт: инф-справ. система /Консорциум «Кодекс».

7. Уголовный кодекс Российской Федерации. от 13.06.1996 N 63-ФЗ. Принят ГД ФС РФ 24.05.1996) Техэксперт: инф-справ. система /Консорциум «Кодекс».

8. Гражданский кодекс Российской Федерации. от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014). Техэксперт: инф-справ. система /Консорциум «Кодекс».

## Программное обеспечение и Интернет-ресурсы

9. Справочная информация по курсу «Логика», списки фондов, информационные подборки статей, список российских серверов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.informika.ru>

10. Кафедра логики философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.logic.ru/depart/info.html>

11. Сектор Логике Института Философии Российской академии наук (ИФ РАН). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iph.ras.ru/~logic/index.html>

12. Кафедра логики философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.logic.ru/depart/info.html>

13. Сектор Логике Института Философии Российской академии наук (ИФ РАН) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iph.ras.ru/~logic/index.html>

14. Федеральный портал «Российское образование» (раздел: логика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edu.ru/>

15. Логос: журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ruthenia.ru/logos/?nocalendar=1>

16. Кафедра логики и методологии науки Философского факультета НГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cnit.nsu.ru/cgi-bin/>

# І. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ЛОГИКИ. ЛОГИКА И МЫШЛЕНИЕ

## Вопросы для обсуждения

1. Предмет и значение логики.
2. Понятие логической формы и логического закона.
3. Логические законы.
4. Мышление и язык.

**1. Предмет и значение логики.** Термин «логика» происходит от греческого слова *logos* (мысль, разум, закономерность) и имеет несколько значений. Во-первых, это необходимая, закономерная последовательность событий, связь последующего с предыдущим. В этом смысле, слово «логика» входит составной частью в название многих наук и говорит о том, что они исследуют законы предметного, естественного мира. Во-вторых, это последовательное, взаимосвязанное рассуждение – логика рассуждения. В-третьих, логика это наука о формах и законах мысли, наука о мышлении, т.е. она имеет философский окрас.

Логика как наука появляется в Древней Греции, где судебные и политические дискуссии были особенно распространены. Часто судебное решение зависело от логической доказательности речи обвиняемого или обвинителя. Так, Цицерон, говоря о судебных делах, советовал оратору, какие бы дела он ни взялся вести, «тщательно и основательно в них разобраться». Выделяя логическую сторону дела, философ утверждал, что «тот довод, в котором больше помощи, чем вреда, я намечаю привести; где я нахожу больше зла, чем блага, то я целиком повергаю и отбрасываю. Так мне и удастся сначала обдумать, что мне сказать, а потом уж и сказать».<sup>1</sup>

Основателем науки логики по праву считается Аристотель (384-322 до н.э.). Он впервые обстоятельно систематизировал логические формы и правила мышления, то есть, по существу, выделил формальную логику в отдельную науку. В дальнейшем развитие формальной логики было связано с именами Г. В. Лейбница, Дж. Булля, А.М. Де-Моргана, Ч. Пирса, Г. Фреге, П.С. Порецкого и других ученых.

Мыслить логично – это значит мыслить точно и последовательно, не допускать противоречий в своих рассуждениях и уметь вскрывать логические ошибки. Эти качества мышления имеют большое значение в работе юриста, требующей точности мышления, обоснованности выводов. И наоборот, речь,

---

<sup>1</sup> Цицерон, М. Т. Трактаты об ораторском искусстве. К брату Квинту. Книга II [ Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlittr/cicero/tractates/deorat2-f.htm>. (дата обращения 20.05 2012 г).

содержащая логические ошибки, путанная и противоречивая, затрудняет выяснение дела, а в некоторых случаях может служить причиной вынесения неправильного приговора.

Логика изучает абстрактное мышление, которое активно отражает действительность в опосредованных, обобщенных формах.

**Понятие** – форма мышления, в которой отражаются существенные признаки предмета или класса однородных предметов.

**Суждение** – форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о предметах, их свойствах или отношениях.

**Умозаключение** – форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений, называемых посылками, по определенным правилам выводится заключение. Каждая из форм мысли (простая или сложная) имеет свое специфическое строение, свою структуру и, соответственно этому, свои как внутренние, так и внешние законы, свои признаки и свойства.

**2. Понятие логической формы и логического закона.** Логической формой является строение мысли, т. е. способ связи ее составных частей.

Структуру мысли, т.е. ее логическую форму, можно выразить при помощи символов. Выявим структуру (логическую форму) трех следующих суждений: «Некоторые страны – федеративные», «Некоторые курсанты суть первокурсники», «Некоторые правонарушения – преступления». Содержание у данных суждений различно, а форма одна и та же. Формула представленных суждений «Некоторые S суть P». Она включает S (субъект), т. е. понятие о предмете суждения, P (предикат), т. е. понятие о признаке предмета, связку («есть», «суть»), кванторное слово («Некоторые»).

Два следующих условных (имплицативных) суждения имеют одну и ту же форму: 1. «Если хищение совершено тайно, то оно является кражей»; 2. «Если курсант изучает логику, то он повышает четкость своего мышления». Форма этих суждений такая: «Если S есть P, то S есть P».

**3. Логические законы** – это необходимая существенная связь мыслей в процессе рассуждения. Основными логическими законами являются: **1) законы тождества; 2) противоречия; 3) исключенного третьего; 4) достаточного основания.**

**Закон тождества:** любая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе. Закон тождества требует однозначности, определенности мысли. Он выражает одно из важнейших требований логического мыш-

ления – определенность. При нарушении этого закона возможны следующие ошибки:

– подмена понятий. Наиболее типичным случаем подмены понятий является произвольное употребление некоторых терминов. Например, «Старый морской волк – это действительно волк. Все волки живут в лесу»;

– двусмысленность, двойственность – логическая ошибка, в основе которой лежит двусмысленность языковых выражений. Например, «Акт» – документ и «Акт» – действие, «Брак» – недоброкачественная продукция и «Брак» – семейный союз мужчины и женщины и т.д.

Применительно к профессиональной деятельности юриста этот закон анализирует такое понятие как квалификация преступления. Это означает, что доказывая наличие в деянии состава преступления, необходимо точно знать все признаки именно этого состава преступления. Однозначно их понимать и постоянно иметь в виду только эти признаки, а не иные.

**Закон (не) противоречия:** два несовместимых друг с другом высказывания не могут быть одновременно истинными, одно из них должно быть ложным. Например, суждения: «Обвиняемый 01.03.2012 г. в 20 часов совершил убийство из хулиганских побуждений» и «Обвиняемый 01.03.2012 г. в 20 часов не совершил убийство из хулиганских побуждений» — противоположные. Очевидно, что одно из этих суждений обязательно ложно, другое суждение также может быть ложным, но оно может оказаться и истинным.

**Логика различает два типа несовместимости мыслей:**

– формальную несовместимость, которая имеет место между некоторой мыслью и ее формальным отрицанием: «Следственный эксперимент идет» и «Следственный эксперимент не идет», где одна мысль есть непосредственное формальное отрицание («не», «нет») другой.

– содержательную (предметную) несовместимость, которая имеет место в связи с несовместимостью самих признаков внутри соответствующих вещей: «Бакалавр – юрист» и «Бакалавр – психолог».

Применение закона непротиворечия предполагает соблюдение ряда условий. Логического противоречия не будет, если:

– утверждается принадлежность предмету одного признака и в то же время отрицается принадлежность этому же предмету другого признака. Например, «Все свидетели прибыли на судебное заседание» и «Ни один свидетель не дал правдивых показаний»;

– речь идет о разных предметах. Например, «Гражданин К. совершил кражу» и «Гражданин Н. не совершал кражу»;

– утверждается и в то же самое время отрицается относительно одного предмета, но который рассматривается в разное время. Например, нет противоречия в суждениях, в которых утверждается, что подсудимый совершил угон автомобиля без насилия и с насилием, опасным для жизни потерпевшего, если речь идет о преступлениях, совершенных в разное время;

– один и тот же предмет рассматривается в разных отношениях. Например, совершение преступления неоднократно может рассматриваться как конструктивный признак конкретного состава преступления, либо как обстоятельство, отягчающее наказание.

Правильное использование данного закона в процессе квалификации преступлений позволяет устранить противоречия в собранных по делу доказательствах.

**Закон исключенного третьего:** два противоречащих высказывания не могут быть одновременно ложными, одно из них должно быть истинным, другое ложным, третьего не дано. Например, «Решение суда основано на законе» или «Решение суда не основано на законе». В отличие от закона непротиворечия здесь нет места третьему решению, иной квалификации. Закон исключенного третьего развивает и уточняет, конкретизирует положения закона непротиворечия, он также требует последовательности и непротиворечивости мышления при квалификации преступлений, однако, в отличие от последнего, применяется только к противоречивым суждениям.

Условия, при которых действует закон:

– когда из двух противоречащих высказываний об одном и том же единичном предмете, взятом в определенном времени и отношении, одно отрицает то, что утверждается о другом. Например, «И. совершил тайное хищение чужого имущества» или «И. не совершил тайное хищение чужого имущества»;

– когда из двух противоречащих суждений одно отрицает то, что утверждается другим, и одновременно утверждает нечто новое. Например, «Если приговор оправдательный, значит он не обвинительный». В данном высказывании третьего не дано, ибо суд другого решения вынести не может;

– когда из двух противоречащих высказываний одно утверждает что-либо относительно целого класса предметов, событий, взятого в определенном времени и отношении, а другое одновременно отрицает это же относительно некоторых предметов, явлений, событий данного класса. Например, «Все статьи гражданского права связаны с собственностью» или «Некоторые статьи гражданского права не связаны с собственностью»;

– когда из двух противоречащих суждений одно что-либо отрицает относительно всего класса предметов, явлений или свойств, а другое утверждает то

же самое относительно некоторых предметов, явлений, событий того же класса. Например, «Ни одно преступление не является правомерным деянием» или «Некоторые преступления являются правомерными деяниями».

Закон исключенного третьего имеет большое значение в правоприменительной деятельности. Фактически процесс квалификации преступлений состоит из последовательного применения закона исключенного третьего на каждом этапе квалификации. Например, 1) является данное лицо субъектом данного преступления или нет; 2) совершено преступление умышленно или нет, совершено было посягательство на собственность или нет и т.д.?

**Закон достаточного основания:** всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание. Достаточным основанием какой-либо мысли может быть любая другая, уже проверенная и установленная, доказанная мысль, из которой с необходимостью вытекает истинность данной мысли. Например, «Предварительное решение может быть отозвано, если имеются достаточные основания для этого».

Одно из важнейших свойств логического мышления – его обоснованность. Юридическое решение, в том числе по квалификации преступления требует обоснования, доказательств истинности. Решая эту задачу, судья, следователь в своей деятельности используют полученные по делу фактические данные, а также уголовный закон, научные положения теории уголовного права, руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда РФ, опыт судебной практики.

**4. Мышление и язык.** Мышление есть функция человеческого мозга. Оно неразрывно связано с языком. Функции естественного языка многочисленны и многогранны:

– язык позволяет передавать накопленные знания, практические умения и жизненный опыт от одного поколения к другому, осуществлять процесс обучения и воспитания подрастающего поколения;

– языку свойственны и такие функции: хранить информацию, быть средством познания, быть средством выражения эмоций;

– язык является знаковой информационной системой, продуктом духовной деятельности человека. Накопленная информация передается с помощью знаков (слов) языка.

**Знак** – это материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений. Знаки подразделяются на языковые и неязыковые. К неязыковым знакам относятся знаки-копии (фотографии, отпечатки пальцев), знаки-признаки, или

знаки-показатели (дым – признак огня, повышенная температура тела – признак болезни), знаки-сигналы (звонок – знак начала или окончания занятия), знаки-символы (дорожные знаки) и др.

Для обозначения предметов служат имена, своеобразные «логические подлежащие» (их называют субъектными терминами) повествовательных предложений: они обозначают предметы нашей мысли, т.е. то, относительно чего в предложении что-либо утверждается или отрицается. Имена подразделяются на общие и единичные, описательные (сложные) и на неописательные (простые) имена.

### Практические задания

1. *Какой принцип правильного мышления нарушен героем романа Э. Хемингуэя «По ком звонит колокол»? Обоснуйте свой ответ.* Герой романа, американец Джордан, участвующий в гражданской войне в Испании, разговаривает с испанской девушкой. Она рассказывает ему, что ее отец был республиканец и его за это убили. Выслушав ее, он говорит: «Мой отец тоже был республиканец». Он, разумеется, знает, что быть республиканцем в Испании в то время означало совсем не то, что в США. Знает он и то, что девушка этого не знает и, пользуясь этим, проводит (далеко не бескорыстно) примерно такое рассуждение: «Наши отцы были оба республиканцами и, значит, близкими по духу людьми. Поэтому и мы – близкие люди».

2. *Опираясь на закон непротиворечия, установите, могут ли быть одновременно истинными данные пары суждений. Проверьте правильность ответа по логическому квадрату:* а) В некоторых государствах существует монархическая форма правления. В некоторых государствах нет монархической формы правления; б) Некоторые государства избрали в качестве политической формы правления президентскую республику. Ни одно государство не избрало в качестве политической формы правления президентскую республику.

3. *Опираясь на закон исключенного третьего, установите, могут ли быть одновременно истинными данные пары суждений. Проверьте правильность ответа по логическому квадрату:* а) Всякая наука имеет свой предмет исследования. Ни одна наука своего предмета исследования не имеет; б) Никакая идеология не может быть общегосударственной. Существуют общегосударственные идеологии.

4. *Укажите, требования каких логических законов нарушены в приведенном примере:* На общем собрании коллектива предприятия, на котором обсуждалось поведение подростков, один из работников сказал: «Перечисленных товарищей мы знаем очень плохо, так как они в нашем коллективе недавно. А по-

этому я выражаю мнение всего коллектива, что их нужно судить по всей строгости закона».

### **Вопросы для самопроверки**

1. В чем состоит специфика абстрактного мышления?
2. Что такое логическая форма?
3. Как, на Ваш взгляд, соотносятся логические формы и объективный мир?
4. Какие объективные тенденции отражают законы формальной логики?
5. Какие ошибки в мышлении возможны при неправильном применении формально-логических законов?
6. Как взаимосвязаны между собой язык и мышление?

*Основную литературу, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы смотри во введении*

### **Основные понятия темы**

1. Естественный (или этнический) язык – язык, который складывался стихийно и предназначен для выполнения самых разных функций (ролей), что делает его пластичным, богатым выразительными средствами, но непригодным для целей логического анализа.
2. Закон достаточного основания – закон, по которому мысль признается истинной или ложной, если для этого имеется достаточное логическое основание (доказательство или опровержение).
3. Закон исключенного третьего – закон, согласно которому из двух противоречащих суждений одно обязательно истинно, а второе ложно.
4. Закон мышления – необходимая, повторяющаяся связь мыслей.
5. Закон непротиворечия – закон, по которому не могут быть одновременно истинными несовместимые, исключаящие друг друга мысли (суждения).
6. Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия – закон, согласно которому, чем больше содержание понятия, тем меньше его объем, и наоборот.
7. Закон тождества – закон, согласно которому всякая мысль в рассуждении должна быть тождественной сама себе, неизменной, сколько бы раз она не воспроизводилась.
8. Знак – чувственно воспринимаемый предмет, замещающий другой предмет.
9. Знаки-образы – являются изображениями обозначаемых объектов, имеют с ними структурное сходство (картины, чертежи, схемы).

10. Имя – логическая категория, объединяющая языковые выражения, значениями которых выступают предметы нашей мысли, т.е. объекты, о которых что-то утверждается или отрицается.
11. Искусственный язык – характеризуется определенностью словаря, точностью и ясностью правил образования и преобразования языковых выражений (синтаксических правил), а также правил приписывания им значений (семантических правил).
12. Логичность – соответствие логическим законам и принципам; последовательность, отсутствие логических ошибок.
13. Ложность – истинностная характеристика суждения, не соответствующего действительности.
14. Метаязык – язык, средствами которого описываются и исследуются свойства другого языка, называемого объектным языком.
15. Многозначная логика – предполагает, что наши суждения могут быть не только истинными или ложными, но и иметь другие истинностные значения («неопределенно», «возможно» и др.).
16. Мышление – процесс решения задачи, поиск ответа на ее вопрос в ситуации, когда найти готовый ответ на этот вопрос не представляется возможным.
17. Семиотика – наука, изучающая свойства знаковых систем (языков).
18. Символ – условный чувственно воспринимаемый объект, обозначающий что-либо (понятие, идею, предмет, событие и т. п. ).
19. Синтаксис – раздел семиотики, исследующий знаки и их отношения друг к другу в рамках некоторой языковой системы.
20. Слово – основная значащая единица языка, служащая для закрепления образов сознания, мышления, прежде всего понятий.
21. Существенный признак – признак, выражающий ту или иную сторону сущности, основного содержания предмета.

## II. ПОНЯТИЕ КАК ФОРМА МЫШЛЕНИЯ

### Вопросы для обсуждения

1. Специфика понятия как формы мышления.
2. Содержание понятия.
3. Виды объема понятия.
4. Закон обратного отношения между объемами и содержанием понятий

**1. Специфика понятия как формы мышления.** Понятие – это форма мышления, отражающая предметы в их общих, существенных признаках. Следовательно, общими являются те признаки (свойства), которые присущи хотя бы нескольким предметам (явлениям, процессам). Существенным же признаком будет считаться тот, который отражает коренное свойство предмета и выражает внутреннюю закономерную связь его элементов. Все остальные признаки — несущественные.

Таким образом, для образования понятия необходимо выделить общие, существенные признаки предмета. Но существенное не лежит на поверхности, чтобы выявить его, используют следующие логические приемы:

- сравнение – мысленное установление сходства или различия предметов по существенным или несущественным признакам;
- анализ – мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение в них признаков;
- синтез – мысленное соединение в единое целое частей предмета или его признаков, полученных в процессе анализа;
- абстрагирование – мысленное выделение одних признаков предмета (существенных) и отвлечение от других (несущественных);
- обобщение – мысленное объединение отдельных предметов в некотором понятии.

**2. Содержание понятия** есть совокупность существенных признаков предмета, которая мыслится в данном понятии:

- **по характеру объекта** понятия могут быть конкретными, если мыслится предмет или совокупность предметов как нечто самостоятельно существующее, или абстрактными, если мыслится признак предмета или отношение между предметами. К числу конкретных понятий относят, например, «Правовое

государство», «Нападение на инкассаторов» и т.п. Примерами абстрактных понятий могут послужить такие как «Милосердие», «Преступность», «Законность», «Равенство» и т.п.;

– **по характеру признаков**, входящих в содержание понятий, различают положительные и отрицательные понятия. В положительных признак выражает наличие у предметов какого-либо свойства или отношения. Например, «Человек, совершивший кражу» (вор), «Мужчина, состоящий в браке» (женатый человек). Отрицательные понятия выражают отсутствие какого-либо свойства или отношения у предметов. Таковыми являются понятия «Беспутный (в смысле «непутевый») человек», «Незаконная акция», «Небьющаяся посуда» и т.д.;

– **по структуре элементов** понятия делятся на собирательные и не собирательные. Понятия, в которых мыслятся признаки некоторой совокупности элементов, составляющих единое целое, называются собирательными. К ним можно отнести такие понятия как «Парламент», «Толпа», «Библиотека» и т.д. Не собирательным можно назвать понятие, элементы которого не представляют собой множества однородных предметов. Например, «Преступление», «Справедливость», «Студент» и т.д.;

– **по содержанию** понятия делятся на безотносительные и относительные. Понятия, отражающие предметы, существующие отдельно и мыслящиеся вне их отношения к другим предметам, называются безотносительными. Таковы понятия «Студент», «Государство», «Университет» и др. Относительные понятия содержат признаки, указывающие на отношение одного понятия к другому. Например, «Начальник – подчиненный», «Получение взятки – дача взятки».

**3. Виды объема понятия.** Множество предметов, которое мыслится в понятии, называется **объемом понятия**.

– **По количественному признаку** понятия могут быть общими, единичными. Понятие, в объеме которого мыслится множество элементов класса, называется общим. Такими понятиями будут: «Власть», «Правоохранительные органы», «Совесть» и пр. Если понятие состоит из одного элемента, то оно называется единичным. Например, «Российская Федерация», «Конституция РФ».

– **По существованию** элементов понятия могут быть пустыми (нулевыми). Понятие, которое не содержит ни одного элемента, называется нулевым

(пустым). Например, «Вечный двигатель», «Круглый квадрат», «Русалка», «Леший» и др.

– **По качеству элементов** общие понятия могут быть регистрирующими и не регистрирующими. Регистрирующими называются понятия, в которых множество мыслимых в нем элементов поддается учету. Регистрирующие понятия имеют конечный объем. Например, «Депутаты Государственной Думы РФ», «Свидетели по делу гражданина Петрова». Общее понятие, относящееся к неопределенному числу элементов, называется не регистрирующим. Такие понятия имеют бесконечный объем. Например, «Закон», «Указ», «Договор» и т.д.

Следует помнить о том, что одно и то же понятие может быть отнесено к различным видам – в зависимости от признака, по которому мы о нем судим. Дать полную логическую характеристику понятию – значит определить, к какому из перечисленных видов оно относится. Например, понятие «юрист» может быть названо и общим, и конкретным, и положительным, и безотносительным. Умение классифицировать понятия, давать им полную логическую характеристику помогает вырабатывать навыки более точного употребления понятий в процессе мышления и рассуждения.

#### **4. Закон обратного отношения между объемами и содержаниями понятий.**

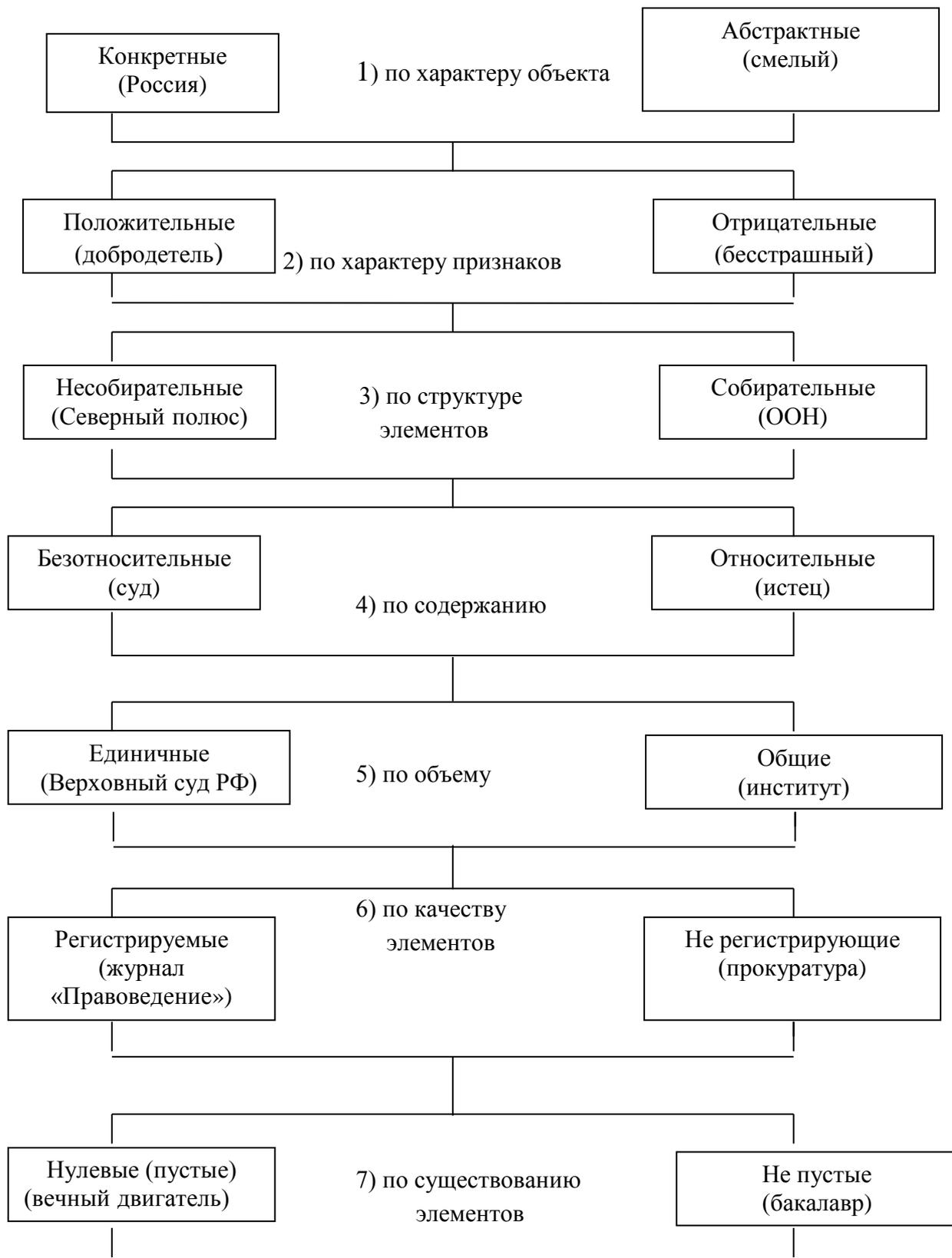
Данный закон устанавливает, что увеличение содержания понятия ведет к образованию понятия с меньшим объемом, и наоборот. Например, объем понятия «Демократическое государство» целиком входит в объем другого, более широкого по объему понятия «Государство». При этом содержание первого понятия оказывается шире, богаче (содержит больше признаков), чем содержание второго.

### **Практические задания**

1. *Укажите виды объема понятий:* а) противоправное деяние; б) Конституционное право РФ; в) вечный двигатель; г) Россия; д) бакалавр; е) Большой театр.
2. *Определите содержание данных понятий* а) философия; б) истец; в) бескорыстие; г) уголовный кодекс; е) жизнерадостность.
3. *Дайте полную логическую характеристику понятию по объему и содержанию:* а) бакалавр; б) состав преступления; в) антифашист; г) Союз Советских Социалистических республик; е) работоспособность.



## Структура логического анализа понятий



## Отношения между понятиями

### Вопросы для обсуждения

1. Сравнимые и несравнимые понятия.
2. Виды отношений совместимости и их графическое изображение.
3. Виды отношений несовместимости и их графическое изображение.

**1. Отношение между понятиями** принято изображать с помощью круговых схем (кругом Эйлера), где каждый круг обозначает объем понятия, а каждая его точка — предмет, мыслимый в его объеме. Причина, почему возникают отношения между понятиями, заключается в том, что предметы и явления связаны друг с другом, взаимодействуют между собой, помогают находить между ними общее или, напротив, подчеркивать несовместимость одного с другим.

Отношения между понятиями могут быть: **1) сравнимыми; 2) несравнимыми.**

Сравнимыми называются понятия, имеющие общие признаки, позволяющие эти понятия сравнивать друг с другом.

Несравнимыми называются понятия, не имеющие общих признаков. Например, «Кассационная жалоба» (S) и «Концерт джазовой музыки» (P).

Сравнимые понятия делятся на: **1) совместимые; 2) несовместимые.**

**2. Виды отношений совместимости и их графическое изображение.** Понятия, объемы которых полностью или частично совпадают, называются **совместимыми**. Существуют три вида отношений совместимости: **1) равнообъемность (тождество), 2) пересечение (перекрещивание) 3) подчинение (субординация).**

В отношении **тождества** находятся понятия, в которых мыслится один и тот же предмет. Объемы этих понятий полностью совпадают. Например, равнозначными являются понятия: «Преступление» (S) и «Уголовное правонарушение» (P).

В отношении **пересечения (перекрещивания)** находятся понятия, объемы которых частично совпадают. Частично совпадает и содержание данных понятий. Например, «Офицер» (S) и «Спортсмен» (P).

В отношении подчинения (субординации) находятся понятия, объем одного из которых полностью входит в объем другого, составляя его часть. Если в отношении подчинения находятся два общих понятия, то подчиняющееся поня-

тие называется родом, а подчиненное – видом. Например «Должностное преступление» (P) будет видом по отношению к понятию «Преступление» (S).

В то же время оно будет родом по отношению к понятию «Получение взятки» (E). Если в отношении подчинения находятся общее и единичное понятия, то общее (подчиняющее) понятие называется видом, а единичное (подчиненное) – индивидом. Например, общее понятие «Адвокат» (S) является видом, а единичное понятие «М. Борщевский» (P) является индивидом.

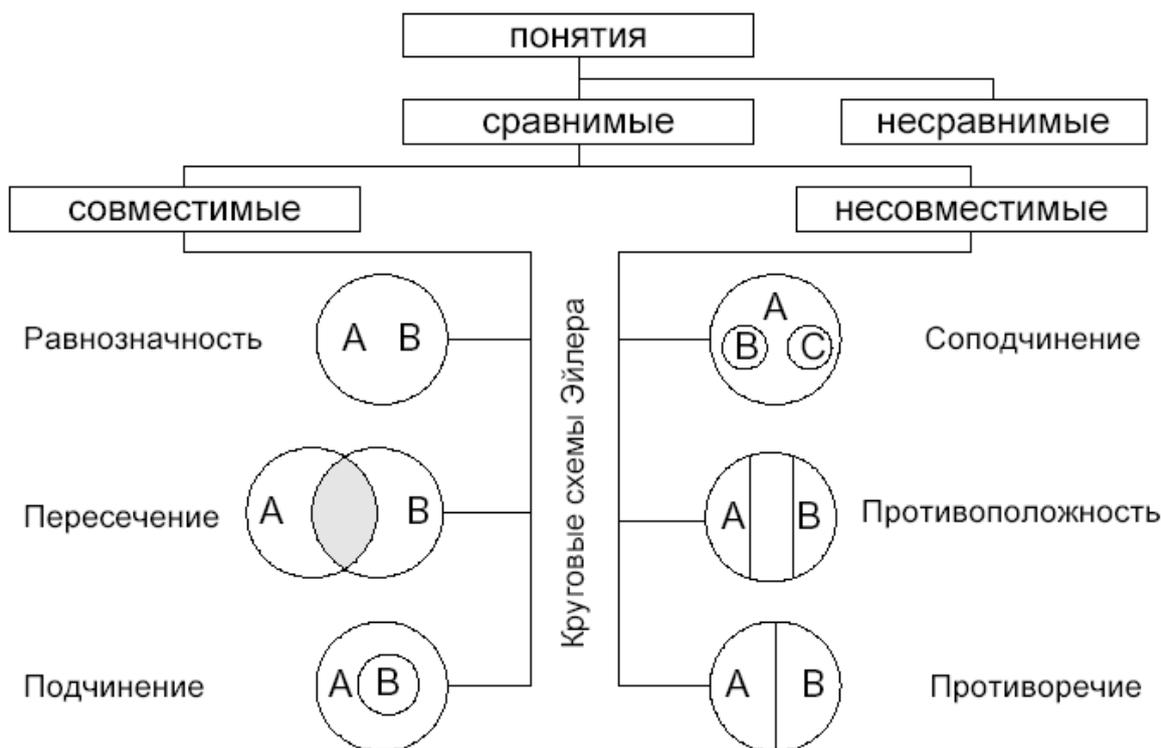
### **3. Виды отношений несовместимости и их графическое изображение Понятия, объемы которых не совпадают ни в одном элементе, называются несовместимыми (внеположными).**

Вида несовместимости: **1) соподчинение (координация); 2) противоположность (контрарность); 3) противоречие (контрадикторность).**

– В отношении соподчинения (координации) находятся два или больше неперекрещивающихся понятий, подчиненных общему для них понятию. Например, соподчиненными являются понятия «Кража» (S) и «Терроризм» (P), а общим для них является понятие «Преступление» (Q).

– В отношении противоположности (контрарности) находятся понятия, одно из которых содержит некоторые признаки, а другое — признаки, не совместимые с ними. Объемы двух противоположных понятий составляют в своей сумме лишь часть объема общего для них родового понятия, видами которого они являются и которому они соподчинены. Противоречащими могут быть понятия «Преступный» (S) и «Непреступный» (P). Одно из них исключает другое, допуская, что при этом оно может быть каким угодно. Так, «Непреступное поведение» может означать «Подвиг», «Праводозволенное поведение» либо «Правонарушение», исключаяющее преступность.

– В отношении противоречия (контрадикторности) находятся понятия, одно из которых содержит некоторые признаки, а другое эти же признаки исключает. Например, «Виновный» (S) и «Невиновный» (P), «Дружественное государство» (S) и «Недружественное государство» (P). Объемы двух противоречащих понятий составляют весь объем рода (Q), видами которого они являются и которому они соподчинены.



### Практические задания

1. *Подберите понятия, противоположные и противоречащие данным: а) законный; б) бедный; в) ответственность; г) обвинительная речь; е) причина.*
2. *Укажите, какие понятия выражают отношение рода и вида, а какие целого и части: а) университет – факультет; б) уголовное право – право; в) дивизия – полк; в) форма правления – монархия; г) библиотека – читальный зал.*
3. *Определите логические отношения между понятиями. Выразите эти отношения с помощью круговых схем: а) социальные нормы – моральные нормы – правовые нормы – религиозные нормы; б) Конституции РФ – Законодательство РФ – Указ Президента РФ – Указ Президента; в) гражданин РФ – сотрудник прокуратуры; г) действие – бездействие.*

## Образец выполнения практического задания

### Формулировка:

1. Укажите вид отношения между понятиями.
2. Изобразите графически эти отношения.
3. Аргументируйте ответ на основе:
  - а) объемов понятий;
  - б) содержания понятий;
  - в) текста, в котором употреблены эти понятия.

**Содержание:** «Президент» (S) – «Президент РФ» (P).

### Решение:

Между понятиями (S) и (P) существуют отношения подчинения, так как:

- а) объем понятия (S) больше объема понятия P – «Все P есть S» и «Некоторые S есть P»;
- б) все признаки понятия S принадлежат понятию P.

## Логические операции с понятиями

### Вопросы для обсуждения

1. Обобщение и ограничение понятий.
2. Определение понятия. Виды связи видовых признаков в определяющем понятии.
3. Правила операции «определение понятия», ошибки, возможные при нарушении правила.
4. Специфика операции «деление понятия».
5. Правила операции «деление понятия», ошибки, возможные при нарушении правила.

Основными логическими операциями с понятиями являются **обобщение, ограничение, деление и определение.**

**1. Обобщение и ограничение понятий.** Обобщить понятие – значит перейти от понятия с меньшим объемом, но с большим содержанием к понятию с большим объемом, но с меньшим содержанием. Например, обобщая понятие «Министерство образования», мы переходим к понятию «Министерство». Пределом обобщения являются категории. Например, «Материя», «Сознание», «Движение», «Свойство», «Отношение» и т.п.

Ограничить понятие — значит перейти от понятия с большим объемом, но с меньшим содержанием к понятию с меньшим объемом, но большим содержанием. Иначе говоря, чтобы ограничить понятие «Юрист – следователь – следователь прокуратуры». Пределом ограничения понятия является единичное понятие.

Таким образом, изменяя объем исходного понятия, мы изменяем и его содержание, осуществляя тем самым переход к новому понятию — с большим объемом и меньшим содержанием (обобщение) или меньшим объемом и большим содержанием (ограничение).

**2. Определение понятия.** Логическая операция, раскрывающая содержание понятия, называется определением или дефиницией. Понятие, содержание которого требуется раскрыть, называется определяемым или дефиниендум (сокр. Dfd); понятие, раскрывающее содержание определяемого понятия, – определяющим или дефиниенс (сокр. Dfn). Общая структура определения  $Dfd = Dfn$ .

Определения делятся на **1) номинальные и реальные; 2) явные и неявные.**

**Номинальным** называется определение, посредством которого взамен описания какого-либо предмета вводится новый термин (имя), объясняется значение термина, его происхождение и т.п. Для номинальных определений характерно присутствие в их составе слова «называют(ся)». Например, «Валютой называются иностранные наличные деньги и кредитные документы, фигурирующие в чужом государстве».

**Реальным** называется определение, раскрывающее существенные признаки предмета. Например, «Улика – доказательство виновности обвиняемого в совершенном преступлении».

По способу раскрытия признаков определяемого предмета определения бывают: **1) явные; 2) неявные.**

**К явным** определениям относятся определения, раскрывающие существенные признаки предмета. Они состоят из двух четко выраженных понятий: определяемого и определяющего. Основным видом явного определения является определение через род и видовое отличие. Сущность его состоит в том, что при определении какого-либо предмета указывают на ближайшее родовое понятие, в объеме которого мыслится определяемый предмет, и называют его отличительные признаки. Его структура –  $A = Bc$ . Например, «чеком признается ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное письменное распоряжение чекодателя банку уплатить держателю чека указанную в нем сумму».

**К неявным** определениям относится определение через отношение к своей противоположности, контекстуальное, остенсивное и некоторые другие. Первое из указанных определений широко используется при определении философских категорий. Например: «Свобода есть осознанная необходимость». В контекстуальном определении содержание понятия раскрывается в относительно самостоятельном по смыслу отрывке письменной или устной речи (контексте). Например, понятие «категорический» может быть установлено в контексте: «В своих письмах я прошу у вас только категорического, прямого ответа — да или нет» (А. П. Чехов).

**Остенсивным** (от латинского слова ostendo — «показываю») называется определение, устанавливающее значение термина путем демонстрации предмета, обозначаемого этим термином. Например, при ознакомлении с криминалистической техникой демонстрируют содержимое следственных комплектов (приборы, инструменты, приспособления для обнаружения, фиксации и изъятия следов; принадлежности, предназначенные для фотографирования, и т.д.), обозначая каждый предмет соответствующим термином.

Наиболее совершенным является определение **через ближайший род и видовое отличие**. Его сущность состоит в описании характерного для определяемого предмета способа образования или происхождения. Например, преступление есть общественно опасное деяние, влекущее уголовное наказание. Тогда родом для «Преступления» будет «Правонарушение», а видовым отличием, то есть признаком, по которому преступление отличается от других правонарушений, является то обстоятельство, что оно является деянием, за которым следует именно уголовная ответственность.

### 3. Правила операции «определения понятия», ошибки, возможные при нарушении правила.

Правила определения	Ошибки, возможные при нарушении правила
1. <b>Определение должно быть соразмерным</b> , то есть объем определяемого понятия должен быть равен объему определяющего	1. <b>Несоразмерность определения</b> , которая имеет две разновидности: а) <b>слишком широкое определение</b> : например, «Рецидивист – лицо, совершившее преступление»; б) <b>слишком узкое определение</b> : например, «Несовершеннолетний – гражданин, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет».

2. <b>Определение не должно заключать в себе круга</b>	2. Разновидностью круга в определении является <b>тавтология</b> — ошибочное определение, в котором определяющее понятие повторяет определяемое. Например, «Преступление – это преступная деятельность»
3. <b>Определение должно быть ясным и точным</b>	3. <b>Определением неизвестного через неизвестное.</b> Например, «Эксцентричность есть своеобразная идиосинкразия»
4. <b>Определение не должно быть отрицательным</b>	4. <b>Отрицательное</b> определение не раскрывает содержание понятия. Например, «Философия – это не логика»

**4. Специфика операции «деление понятия».** Логическая операция, раскрывающая объем понятия, называется **делением**. Структура деления: **1) делимое понятие** — объем которого следует раскрыть; **2) члены деления** — соподчиненные виды, на которые делится понятие; **3) основание деления** — признак, по которому производится деление. Например, понятие «Преступление» делится на два понятия: «Умышленное преступление» и «Неосторожное преступление». Основанием деления в рассмотренном примере выступает вина.

От логического деления понятий следует отличать расчленение предмета на отдельные части. Например, цельное представление самолета можно расчленить на фюзеляж, двигатель и крылья, а в результате логического деления понятия «Самолет» получим его виды – гражданские и военные самолеты.

Различают деление **1) по видоизменению признака; 2) дихотомическое деление.**

**Деление по видоизменению признака.** Основанием деления является признак, при изменении которого образуются видовые понятия, входящие в объем делимого (родового) понятия. Частным случаем деления по видоизменению признака является классификация. Это распределение предметов по группам (классам), где каждый класс имеет свое постоянное, определенное место. Например, классификация видов преступления в уголовном праве. При необходимости внутри каждой категории можно сделать дальнейшие подразделения.

**Дихотомическим** называется деление на две части, в одну из которых входят предметы, обладающие признаком, в другую – не обладающие признаком, взятым в качестве основания. В результате этого деления образуются понятия, одно из которых отрицает другое в отношении одного и того же признака.

ка. Образуются два формально несовместимых понятия. Например, деление «приговора» по содержанию на «Обвинительный» и «Оправдательный». Одно из этих видовых понятий отрицает другое: если приговор обвинительный, то он не оправдательный, и, наоборот, не оправдательный приговор может быть только обвинительным.

## 5. Правила операции «деление понятия», ошибки, возможные при нарушении правил

Правила деления	Ошибки, возможные при нарушении правил
<p>1. Деление должно быть <b>соразмерным</b>, то есть объем членов деления должен быть равен в своей сумме объему делимого понятия</p>	<p>1. Несоразмерное деление, которое имеет две разновидности:            а) <b>неполного</b> деления. Например, деление понятия «<b>Ответственность</b>» лишь на дисциплинарную и административную будет не полным;            б) <b>обширного (с избытком)</b> деления. Например, когда при делении понятия «Уголовное наказание», кроме всех видов наказания, указывается предупреждение, которое не входит в перечень мер уголовного наказания, а является видом административного наказания.</p>
<p>2. Деление должно производиться <b>только по одному основанию</b></p>	<p>2. Ошибка – «<b>подмена основания</b>» Например, понятие «Государство» по форме правления нельзя разделить на «Республику», «Монархию» и «Федерацию».</p>
<p>3. Члены деления должны <b>исключать друг друга</b></p>	<p>3. Если выбрано не одно основание, то члены деления — видовые понятия будут находиться в отношении <b>частичного совпадения</b>. Подобный же результат получим при делении преступлений на умышленные, неосторожные и воинские.</p>
<p>4. Деление должно быть <b>непрерывным</b>.            В процессе деления родового понятия нужно переходить к ближайшим видам, не пропуская их.</p>	<p>4. Нельзя переходить от деления на виды одного порядка к делению на виды другого порядка. Например, делить преступления на преступления против личности, в сфере экономики, и утрату военного имущества. Такое деление лишено последовательности – это <b>скачок в делении</b>.</p>

## Практические задания

1. *Ограничить понятие:* а) растение; б) противоправное деяние; в) функции государства; г) государство; е) журнал.
2. *Обобщить понятие:* а) Марс; б) Государственная Дума; в) философы-рационалисты; г) правовой обычай.
3. *Какое правило деления нарушено в приведенных примерах:* а) мотивами преступления могут быть корысть, месть, ревность; б) соучастники преступления делятся на исполнителей, организаторов, подстрекателей, пособников и укрывателей; в) формы государственного устройства делятся на федерацию, конфедерацию и унитарное государство; г) республики бывают унитарными, президентскими и парламентскими.
4. *Установите, какое правило нарушено в следующих определениях:* а) обычай – это правило поведения, которое формируется в обществе; б) упрямство есть порок слабого ума.; в) юрист – человек, занимающийся юриспруденцией; г) логика – не уголовное право.
5. *В следующих примерах укажите приемы, сходные с определением:* а) преступность – это айсберг, надводная часть которого известна, а подводная часть лишь предполагается; б) разыскивается Иванова Ольга Алексеевна, 1999 года рождения, худощавого телосложения, брови широкие, глаза карие, лоб высокий, лицо вытянутое, овальное, волосы русые, короткие, особых примет нет; в) злость сходна с кратковременным помешательством; г) это были славные, бравые ребята: ружье на плече, грудь колесом, мундир красный, отвороты синие, пуговицы блестят... Ну, словом, чудо что за солдатики! (Андерсен Г.Х. Оловянный солдатик).

### Образец выполнения практического задания

#### Формулировка:

Выделите структурные элементы логической операции «деление понятия».

Определите вид деления (по видоизменению признака, дихотомическое).

Проверьте правильность проведения данной операции.

Аргументируйте ответ на основе:

- а) определения структурных элементов этой операции;
- б) перечисления примененных правил;
- в) объяснения, как осуществлялась проверка правильности данной логической операции по каждому из правил.

**Содержание:** Деление понятия «По отношению к власти политические партии могут быть правящие и оппозиционные».

**Решение:**

1. В делении понятия «Политические партии» можно выделить следующие структурные элементы:
  - а) делимое понятие – «Политические партии», так как его объем раскрывается;
  - б) основание деления – «по отношению к власти», так как на основе данного признака проводится деление;
  - в) члены деления – «правящие» и «оппозиционные», так как они являются результатом деления.
2. Данное деление является дихотомическим делением.
3. Проверка правильности проведения данной логической операции осуществлялась по следующим правилам:
  - а) соразмерность делимого понятия и членов деления;
  - б) одно основание деления;
  - в) исключение членов деления друг от друга.
4. Все правила соблюдены, так как:
  - а) объем делимого понятия совпадает с объемом членов деления по данному основанию (можно проверить по указанному словарю);
  - б) основание деления проведено по одному простому признаку;
  - в) объемы членов деления не совпадают, так как они находятся в отношении соподчинения.

**Вопросы для самопроверки**

1. Какие признаки называются существенными?
2. В каком отношении друг к другу находятся содержание и объем понятия?
3. Что такое совместимые и несовместимые понятия?
4. В чем заключается специфика ограничения и обобщения понятия?
5. В чем различие дихотомического деления от деления по видоизменению признака?
6. Назовите правила деления и возможные ошибки при их нарушении.
7. В чем состоит логическая сущность определения понятий?
8. Укажите, что такое явные и неявные определения понятий?
9. Какие приемы, сходные с определением, используются в логике?

*Основная литература, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы  
приведены во введении*

## Основные понятия темы

1. Абстрактное понятие – понятие, в котором отражен признак, взятый отдельно от предмета.
2. Безотносительные понятия – это такие понятия, в которых мыслятся предметы, существующие самостоятельно, вне зависимости от другого предмета.
3. Деление понятия – это логическая операция, позволяющая с помощью избранного основания деления разделить объём делимого понятия на ряд членов деления.
4. Деление по видоизменению признака – деление, как правило, более чем на две части, каждой из которых присущ признак, взятый за основание, но в особом его проявлении.
5. Дефиниендум – определяемая часть дефиниции.
6. Дефиниенс – определяющая часть дефиниции.
7. Дихотомическое деление – деление на две части, в одну из которых входят предметы, обладающие признаком, в другую – не обладающие признаком, взятым в качестве основания.
8. Единичное понятие – понятие, объём которого составляет один предмет.
9. Конкретное понятие – понятие о предмете, взятом как единое целое.
10. Консеквент – второй член имплицативного суждения.
11. Контекстуальное определение – определение на основе знания отношений предмета с близкими ему объектами в некотором окружении (контексте).
12. Круги Эйлера – изображение объёмов понятий с помощью кругов, предложенное математиком Л. Эйлером (1707-1783).
13. Номинальное определение – даёт определение термина, который обозначает понятие, или вводят знаки, заменяющие понятие.
14. Неявное определение – определение, основанное на произвольных признаках, существенность которых еще не установлена.
15. Несовместимые понятия – их объёмы не имеют общих элементов.
16. Несравнимые понятия – далёкие по своему содержанию понятия, не имеющие общих признаков
17. Объём понятия – совокупность (класс) предметов, которая мыслится в понятии.
18. Определение понятия – логическая операция раскрытия содержания понятия или значения термина.
19. Обобщение понятия – переход к более широкому по объёму, но меньшему по содержанию понятию.



3. Основная языковая единица

- а) слово                      б) дело                      в) речь                      г) память

4. Содержание и объём понятия

- а) не зависят друг от друга                      в) взаимосвязаны прямо пропорционально  
б) взаимосвязаны друг с другом                      г) взаимосвязаны обратно пропорционально

5. Понятия, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно понятие указывает на некоторые признаки, а другое эти признаки отрицает, не заменяя их, находятся в отношении

- а) противоречия    б) субординации  
в) равнозначности    г) противоположности

6. Собирательное понятие

- а) закон    б) мебель  
в) менеджмент    г) налогообложение

7. Отношения между понятиями изображаются при помощи кругов

- а) Эйлера                      б) Моргана                      в) Миллера                      г) Лейбница

8. Понятия, имеющие некоторые признаки, позволяющие эти понятия сравнить друг с другом, называются

- а) конкретными    б) сравнимыми  
в) абстрактными    г) относительными

9. В отношении совместимости находятся понятия

- а) пересекающиеся    б) соподчиняющиеся  
в) противоречащие друг другу    г) противоположные друг другу

10. Вид отношения между понятиями: 1) виновный; 2) невиновный.

- а) пересечение    б) соподчинение  
в) противоречие    г) противоположность

11. Логическая операция, раскрывающая объём понятия, называется

- а) делением    б) обращением  
в) обобщением    г) определением

12. В структуре логической операции деление выделяют

- а) делимое понятие
- б) выводное знание
- в) определяемое понятие
- г) определяющее понятие

13. Совокупность существенных признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в понятии, называется

- а) понятием
- б) смыслом
- в) значением
- г) содержанием

14. Нарушение правила последовательности в делении ведет к логической ошибке

- а) скачок в делении
- б) подмене основания
- в) неполному делению
- г) делению с излишними членами

15. Нарушение правила единого основания в делении ведет к логической ошибке

- а) тавтология
- б) неполное деление
- в) скачок в делении
- г) подмена основания

16. Операция деления понятия произведена в следующей задаче

- а) в книге есть страницы и переплёт
- б) деятельность государства бывает конструктивной и деструктивной
- в) дом состоит из стен, крыши и фундамента
- г) составными элементами дерева являются ствол, крона и корни

17. Логическая операция перехода от видового понятия к родовому, путём исключения из содержания данного видового понятия его видообразующего признака, называется

- а) делением
- б) обращением
- в) обобщением
- г) определением

18. Определение, раскрывающее существенные признаки предмета, есть

- а) ложное
- б) реальное
- в) истинное
- г) номинальное

19. Вид определения «Слово, употребляемое в переносном значении, называется метафорой»

- а) реальное
- б) номинальное
- в) операциональное
- г) аксиоматическое

20. В логической операции определение выделяют понятие

- а) определяющее      б) видовое      в) родовое      г) делимое

**Дополните:**

21. Понятия, отражающие некоторые общие существенные признаки предмета или класса однородных предметов, называются \_\_\_\_\_

22. Общие понятия, в которых число мыслимых предметов поддается учету, называются \_\_\_\_\_

### **III. СУЖДЕНИЕ КАК ФОРМА МЫШЛЕНИЯ. ПРОСТОЕ СУЖДЕНИЕ**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Суждение как форма мышления.
2. Структура простого суждения.
3. Распределенность терминов в категорических суждениях.
4. Логические отношения между категорическими суждениями.

**1. Суждение как форма мышления.** Суждение — это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и его признаком, отношения между предметами или факт существования предмета. Повествовательное предложение выражает суждение. Например, «Правосудие в РФ осуществляется только судом». Вопросительные и побудительные предложения суждений не выражают, кроме риторических вопросов «Как тебе не стыдно?», воинских и спортивных команд «Вольно», «На старт!», пословиц, поговорок и афоризмов «Познай самого себя!». Суждение различаются по своему составу на **1) простые; 2) сложные.**

**2. Структура простого суждения.** Простым называется суждение, которое выражает связь двух понятий. Структура простого суждения: **1) субъект (S)**, понятие, выделяющее единичный предмет или некоторое множество однотипных предметов, относительно которых что-либо утверждается либо отрицается в данном суждении; **2) предикат (P)**, понятие, посредством которого предметы, мыслимые в субъекте, каким-либо образом характеризуются в этом суждении; **3) связка** выражает отношение между субъектом (S) и предикатом (P) при помощи слов «есть» – «не есть», «суть» – «не суть», «является» – «не является».

ся», «имеется» – «не имеется» и пр. г) «квантор» суждения указывает, относится ли утверждение или отрицание ко всем выделяемым субъектом предметам или только к части соответствующего множества.

С применением введённой символики данные формы могут быть записаны как силлогистические формулы: **1) SaP** – общеутвердительное; **2) SiP** – частноутвердительное; **3) SeP** – общеотрицательное; **4) SoP** – частноотрицательное.

Разновидности квантора: **1) квантора общности** (всеобщности) выражается словами «все», «без исключения», «каждый», «ни один» и т.п. Например, «Ни один человек не рождается преступником»; **2) квантора существования** - выражается словами «некоторые», «многие», «часть», «большинство» и др. Например, «Многие поступки диктуются обстоятельствами».

Все простые суждения подразделяются так же по следующим основаниям: **1) по качеству связки** – на утвердительные и отрицательные; **2) по объёму субъекта (по количеству)** на единичные, частные и общие; **3) по содержанию предиката** – на атрибутивные (свойства), релятивные (отношения), экзистенциальные (существования).

**Утвердительным** называется суждение, выражающее принадлежность предмету некоторого признака. Связка «есть», «является» указывает на принадлежность предмету некоторого признака. Суждение, выражающее отсутствие у предмета некоторого признака, называется отрицательным. Отрицательная связка «не есть», «не является» указывает на отсутствие у предмета некоторого признака

**Единичное** суждение отражает единственный предмет мысли, т.е. субъект этого суждения – единичное понятие. Например, «Российская Федерация есть суверенное государство».

**Частным** называется суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается о части предметов некоторого класса. Такие суждения выражаются в предложениях при помощи квантора. Например, «некоторые», «многие», «немногие», «большинство», «меньшинство», «часть». Так, в суждении «Некоторые статьи Конституции содержат утверждение о политических правах и свободах гражданина РФ» квантор отражает только часть статей, которые содержат утверждение о политических правах и свободах граждан РФ.

**Общим** называется суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается обо всех предметах некоторого класса. Данные суждения выражаются квантором «все», «ни один», «каждый» и т.д. Например, «Законность – неотъемлемая часть демократии».

**По отношению к предикату суждения могут быть:** 1) **атрибутивные**, если выражают связь между предметом и его признаком, эта связь утверждается или отрицается. Такие суждения называют также категорическими. Например, «Россия (S) – суверенное государство (P)»; 2) **релятивные** или суждения отношения отражают отношения между предметами по месту, времени, причинной зависимости. Логическая структура:  $xRy$ , где  $x$  и  $y$  – члены отношения, они обозначают понятия о предметах,  $R$  – отношение между ними. Такие суждения имеют структуру, отличающуюся от структуры атрибутивных суждений. Например, «Общее количество лиц, содержащихся под стражей, остается стабильно высоким»; 3) **экзистенциальные или суждения существования**, утверждающие существование того или иного предмета (явления, процесса). Например, «Не существует повторяющихся явлений» и т.п.

### Объединенная классификация простых категорических суждений

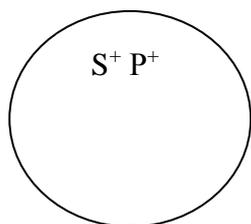
	Виды суждений	По качеству связки	По количе- ству	Логическая форма	Логический эквивалент
1	Общеутвердительное	Утвердительное (есть)	Общее (все)	Все S есть P	A
2	Частноутвердительное	Утвердительное (есть)	Частное (некоторые)	Некоторые S есть P	I
3	Общеотрицательное	Отрицательное (не есть)	Общее (ни один)	Ни один S не есть P	E
4	Частноотрицательное	Отрицательное (не есть)	Частное (некоторые)	Некоторые S не есть P	O

**3. Распределенность терминов в категорических суждениях.** В категорических суждениях термины S и P могут быть либо распределены, либо не распределены. Термин считается распределенным «+», если он взят в полном объеме. Термин будет нераспределенным «-», если его объем частично включается в объем другого термина или частично исключается из него.

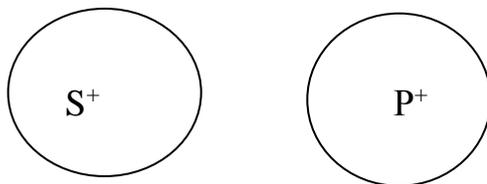
**Общеутвердительное суждение A** (Все S суть P). Например, «Все студенты первого курса (S) сдали экзамен по логике (P)». Субъект распределен (S<sup>+</sup>), он взят в полном объеме: речь идет обо всех студентах нашей группы. Предикат этого суждения не распределен (P<sup>-</sup>), так как в нем мыслится только часть лиц, сдавших экзамены, совпадающая со студентами нашей группы.

В общеутвердительных суждениях так же может быть, что субъект и предикат имеют одинаковые объемы. Следовательно, в них распределен не

только субъект, но и предикат. Например, «Все квадраты ( $S^+$ ) суть равноугольный прямоугольник  $P^+$ ».

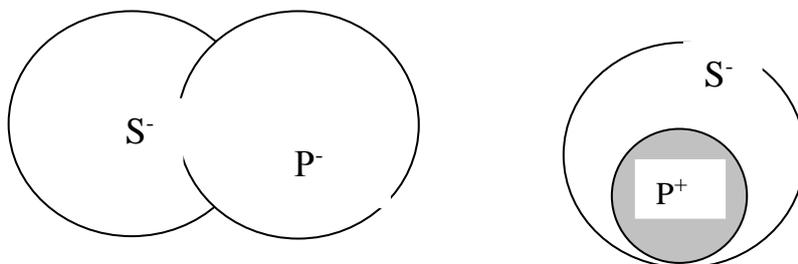


**Общеотрицательное суждение E** (Ни одно  $S$  не есть  $P$ ). «Ни один студент нашей группы ( $S^+$ ) не является неуспевающим ( $P^+$ )». Объем одного термина полностью исключается из объема другого: «Ни один студент нашей группы не входит в число неуспевающих» и «Ни один неуспевающий не является студентом нашей группы». Следовательно, в общеотрицательных суждениях  $S$  и  $P$  распределены, так как взяты в полном объеме.



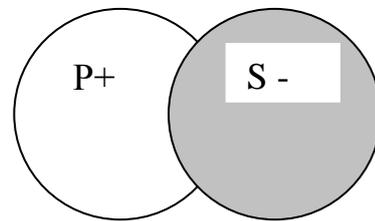
**Частноутвердительное суждение I** (Некоторые  $S$  суть  $P$ ). Например, «Некоторые курсанты первого курса ( $S$ ) — отличники ( $P$ )». Субъект этого суждения не распределен, так как в нем мыслится только часть курсантов первого курса. Объем субъекта лишь частично включается в объем предиката. Но и объем предиката лишь частично включается в объем субъекта: не все, а только некоторые отличники — студенты нашей группы. Следовательно, в частноутвердительном суждении  $S$  и  $P$  не распределены.

Однако в частноутвердительном суждении, например, «Некоторые животные суть позвоночные» ( $S$ ) не распределен, а ( $P$ ) распределен.

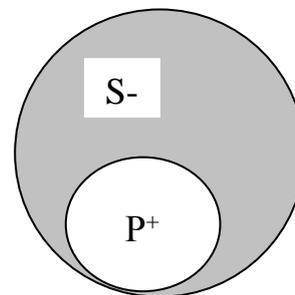


**Частноотрицательное суждение O** (Некоторые  $S$  не суть  $P$ ). Например, «Некоторые студенты нашей группы ( $S$ ) — не отличники ( $P$ )». Субъект этого

суждения не распределен, предикат распределен, в нем мыслятся все отличники, ни один из которых не включается в ту часть студентов нашей группы, которая мыслится в субъекте. Следовательно, в частноотрицательном суждении (S) не распределен, а P распределен.



В частноотрицательных суждениях, например, «Некоторые змеи не имеют ядовитых зубов», (S) не распределен, а (P) распределен.



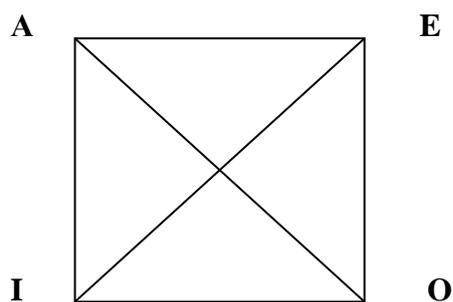
#### Обобщенная таблица распределенности терминов в суждении

Термины	Виды суждений			
	A	E	I	O
S	(+)	(+)	(-)	(-)
P	(+ -)	(+)	(- +)	(+)

**4. Логические отношения между категорическими суждениями.** В логическом отношении могут находиться суждения **сравнимые** и **несравнимые**. Несравнимые – это суждения, имеющие различные субъекты или предикаты. Таковы, например, два суждения: «Некоторые офицеры служат в танковых войсках»; «Среди офицеров есть женщины».

Сравнимыми являются суждения с одинаковыми субъектами и предикатами и различающиеся связкой или квантором. Например: «Все американские индейцы живут в резервациях»; «Отношения между простыми суждениями обычно рассматриваются с помощью логического квадрата. Его вершины сим-

волизируют простые категорические суждения — А, Е, I, О; стороны и диагонали — отношения между суждениями».



**Отношения между суждениями:**

А-I, Е-О: подчинение

А-Е: противоположность

I-О: частичная совместимость

А-О, Е-I: противоречие

Среди сравнимых различают **совместимые и несовместимые** суждения. **К совместимым** относятся суждения, которые одновременно могут быть истинными. Различают три вида совместимости: **1) эквивалентность (полная совместимость); 2) частичная совместимость (субконтрарность); 3) подчинение (субординации).**

– Эквивалентными являются такие суждения, которые имеют одинаковые субъекты и предикаты, однотипную — утвердительную или отрицательную — связку, одну и ту же выраженную квантором количественную характеристику. С помощью логического квадрата отношения между простыми эквивалентными суждениями не иллюстрируются.

– Отношение подпротивоположности (субконтрарности, или частичного совпадения) устанавливается между I и O. Такие суждения могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными.

– В отношении подчинения находятся суждения одинакового качества, но разного количества, т.е. суждения общеутвердительное (А) и частноутвердительное (I), а также общеотрицательное (Е) и частноотрицательное (O). Для них характерны следующие две зависимости. При истинности общего суждения частное всегда будет истинным. При ложности частного суждения общее суждение также будет ложным.

**К несовместимым** относятся суждения: **1) противоречия (контрадикторности); 2) противоположности (контрарности).**

– Отношение противоречия (контрадикторности) устанавливается между суждениями, разными как по качеству, так и по количеству, т.е. между общеутвердительным (А) и частноотрицательным (O) и между общеотрицательным (Е) и частноутвердительным (I), которые одновременно не могут быть ни истинными, ни ложными.

– Отношение противоположности (контрарности) устанавливается между общими суждениями по количеству, но разными по качеству, то есть между общеутвердительным (А) и общеотрицательным (Е). Общеутвердительное суждение (А) и общеотрицательное (Е) одновременно не могут быть истинными, но могут быть одновременно ложными.

### Сводная таблица истинности или ложности суждений

<b>А</b>	<b>Е</b>	<b>И</b>	<b>О</b>
И	Л	И	Л
Л	Л	И	И
Л	И	Л	И

### Практические задания

1. *Какие из данных предложений являются суждениями:* а) чему не угрожает губительное время? (Гораций). б) Не все умные люди способны признавать свои ошибки; в) Может ли удовлетвориться меньшим тот, кто может достигнуть высшего? (Г. Э. Лессинг). г) И после плохого урожая нужно сеять! (Сенека); д) Чем легче достижима цель, тем слабее стремление к ней! (Плиний Младший); е) Какая польза в напрасных законах там, где нет нравов? (Гораций).

2. *Найдите квантор, субъект и предикат, определите тип категорических суждений:* а) Веды – древние трактаты, выражающие мировоззрение Ариев; б) Ни одна из буржуазных революций XIX века не имела продолжительного успеха в Испании; в) В некоторых главах Концепции содержатся ожидаемые результаты её реализации; г) Философия является частью нашего жизненного мира; е) Человек есть мера всех вещей (Протагор).

3. *Найдите в преамбуле Конституции РФ простые суждения. Приведите следующие суждения к одной из четырех форм SAP, SEP, SIP, SOP по объединенной классификации суждений, приведите их схемы и принятые в логике обозначения:*

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и

утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации».

4. Установите соотношение истинности и ложности по «логическому квадрату», взяв за исходные статьи Уголовного кодекса РФ. – Глава 3. «Понятие преступления и виды преступлений»: а) Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания; б) Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности; в) При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса; г) Среди преступлений есть те, за которые несет уголовная ответственность в виде лишения свободы до 2 лет.

### **Образец выполнения практического задания**

#### **Формулировка:**

1. Дайте логическую характеристику суждения свойства (атрибутивного):

а) формализуйте суждение посредством перевода его грамматической формы в логическую форму, в которой структурные элементы суждения должны быть:

- прописаны в логических терминах;
- выстроены по правилам записи суждения свойства в следующей последовательности: кванторное слово, субъект, связка, предикат;

б) выделите структурные элементы суждения на основе сопоставления грамматической и логической форм и обозначьте субъект и предикат логическими символами;

в) определите качество суждения;

г) определите количество суждения;

д) обозначьте соответствующим символом качественно-количественную характеристику суждения;

е) запишите схему суждения.

2. Аргументируйте ответ на основе определений:

- а) структурных элементов суждения;
- б) качества и количества суждения.

**Содержание:** «Лица, совершившие грабеж, привлекаются к уголовной ответственности».

**Решение:**

1а. Логическая форма суждения: «Все лица, совершившие грабеж, есть те, кто привлекаются к уголовной ответственности».

1б. На основе сопоставления грамматической и логической форм данного суждения можно выделить в нем следующие структурные элементы:

- кванторное слово – не прописано (грамматическая форма), «Все» (логическая форма), так как оно указывает объем субъекта;
- субъект (S) – «лица, совершившие грабеж» (грамматическая и логическая формы совпадают), так как в этом понятии отражена информация о предмете суждения;
- связка – не прописана (грамматическая форма), «есть» (логическая форма), так как в суждении говорится о наличии предиката у субъекта;
- предикат (P) – «привлекаются к уголовной ответственности» (грамматическая форма), «привлекаются к уголовной ответственности» (логическая форма), так как в этом понятии отражена информация о признаке предмета суждения.

1в. По качеству данное суждение утвердительное, так как связь между субъектом и предикатом утвердительная (связка «есть»).

1г. По количеству данное суждение общее, так как в объеме субъекта содержится информация о всем классе, на что указывает кванторное слово «Все».

1д. Общеутвердительные суждения обозначаются символом «А».

1е. Схема суждения: Все S есть P.

## Сложные суждения

### Вопросы для обсуждения

1. Специфика и структура сложного суждения.
2. Виды сложных суждений: соединительные, разделительные, условные, эквивалентные.
3. Модальность суждения и ее виды.

**1. Специфика и структура сложного суждения.** Сложные суждения состоят из нескольких простых суждений, связанных между собой логическими союзами.

2. Различают следующие виды связок: **1) соединительные (конъюнктивные);**
- 2) разделительные (дизъюнктивные);**
- 3) условные (имплицативные);**
- 4) эквивалентные.**

**Соединительным**, или конъюнктивным называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логическим союзом «и», «а», «но», «хотя», «несмотря на», «одновременно» и др. Например: «Конфискация имущества и лишение звания являются дополнительными уголовно-правовыми санкциями».  $S_1$  и  $S_2$  есть  $P$ . Символически соединительная связка записывается:  $(p \wedge q)$

**Разделительным** называется суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «или», называемой операцией дизъюнкции –  $p \vee q$ . Разделительная связка в языке обычно выражается с помощью союзов «или», «либо». Разделительные суждения делятся на два вида: 1) нестрогая дизъюнкция – это суждение, в котором связка «или» употребляется в соединительно-разделительном значении (символ  $\vee$ ). Например, «Леса на территории нашей страны являются лиственными или хвойными или смешанными»; 2) строгая дизъюнкция – это суждение, в котором связка «или» употребляется в исключаяюще-разделительном значении (символ  $\vee\vee$ ). Члены строгой дизъюнкции, называемые альтернативами, не могут быть одновременно истинными. Например, «По уголовному делу может быть вынесен обвинительный или оправдательный приговор». Символически  $(p \vee\vee q)$

**Условным**, или имплицативным, называют суждение, состоящее из двух простых, связанных логической связкой «если.., то...», «постольку..., поскольку...», «при наличии..., следует...», «при условии..., наступает...» и т.п. Например, «Если необходимо уточнить данные по делу, то следователь вправе произвести следственный эксперимент». Первое суждение «необходимо уточнить данные по делу» называется антецедентом (простое суждение, стоящее перед логическим союзом), второе – «следователь вправе произвести след-

ственный эксперимент» – консеквентом (простое суждение, стоящее после логического союза, то есть последующим). Импликативное суждение символически можно выразить как  $p \rightarrow q$ .

**Эквивалентным** называется суждение, состоящее из двух простых, связанных двойной импликацией, которая выражается союзами «если и только если...», «лишь при условии, что...», «в том и только в том случае, когда...», «тогда...», «только тогда, когда...», «то...» и другие. Например, «Треугольники имеют равные углы тогда и только тогда, когда и стороны их равны», или «Если и только если углы треугольника равны, то и стороны его тоже равны». Схематически это выглядит так  $p \leftrightarrow q$ .

### Сводная таблица условий истинности сложных суждений

<b>p</b>	<b>q</b>	<b><math>p \wedge q</math></b>	<b><math>p \vee q</math></b>	<b><math>p \vee\vee q</math></b>	<b><math>p \rightarrow q</math></b>	<b><math>p = q</math></b>
И	И	И	И	Л	И	И
И	Л	Л	И	И	Л	Л
Л	И	Л	И	И	И	Л
Л	Л	Л	Л	Л	И	И

**3. Модальные суждения** – это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о регулятивных, оценочных, временных и других характеристиках суждения. В общем виде модальность какого-либо суждения  $p$  обозначается с помощью модального оператора  $Mp$ . Слова, с помощью которых фиксируется модальность суждения (типа «необходимо», «разрешено», «доказано» и т.п.), называются **модальными функторами**.

Виды модальности: **1) деонтическая; 2) атлетическая; 3) эпистимическая; 4) аксиологическая.**

– Деонтическая (от греч. deonte – как должно быть) – это выраженное в суждении предписание в форме совета, пожелания, правила поведения, побуждающее человека к конкретным действиям. Деонтическая модальность выражается с помощью модальных операторов: «обязательно»; «запрещено»; «разрешено» и др. Например, суждение «Причинитель вреда обязан возместить вред потерпевшему в полном объеме».

– Алетическая (от греч. алетейа – истина), выражает характер связи между мыслимыми предметами, а следовательно, между субъектом и предикатом суждения. Она отражается в терминах «необходимо», «случайно», «возможно», «невозможно». Например, «В России необходимо проводить реформирование вооруженных сил».

– Эпистимическая (от греч. *episteme* – знание), характеризует степень достоверности знания. Она выражается с помощью слов «доказано», «недоказуемо», «опровергнуто» и т.д. Например, «По показаниям свидетелей Иванов не участвовал в похищении материальных ценностей».

– Аксиологическая модальность выражает отношение человека к материальным и духовным ценностям. Она включает такие слова, как «хорошо», «плохо», «безразлично» и др. Например, «Безразличное отношение к государственному имуществу приводит к его утрате».

### **Практические задания**

*1. Найдите сложные суждения, установите вид сложного суждения, укажите его составные части (простые суждения), запишите суждения с помощью символов, используя логические связки:* а) если установлено, что гражданин А. взял имущество гражданина В. насильно, то содеянное гражданином А. надлежит квалифицировать как грабеж; б) оскорбление может быть нанесено либо случайно, либо намеренно; в) преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния; г) преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

*3. Укажите антецедент и консеквент условных и эквивалентных суждений, приведите их символическую запись исходя из некоторых статей Уголовного Кодекса РФ. Если суждение не выражено в явной логической форме, сформулируйте его, используя связки «Если....,то» и «Если, и только если....то:* а) лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца; б) когда служащие нарушают дисциплину, администрация вправе потребовать у них объяснения; в) если основания, в силу которых гражданин был признан недееспособным, отпали, суд признает его дееспособным; г) если установлено, что гражданин А. взял имущество гражданина В. насильно, то содеянное гражданином А. надлежит квалифицировать как грабеж.

*4. Определите вид модальности в следующих суждениях, запишите с помощью модальных операторов:* а) в мои лета не должно сметь свое суждение иметь; б) трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях; в) возможно, что административный контроль над ценами

плох не сам по себе; г) безразличное отношение к государственному имуществу приводит к его утрате.

### Образец выполнения практического задания

#### Формулировка:

1. Дайте логическую характеристику сложного суждения:
  - а) выделите структурные элементы суждения (простые суждения);
  - б) обозначьте соответствующими символами структурные элементы суждения;
  - в) определите вид логической связи;
  - г) запишите формулу суждения.
2. Аргументируйте ответ на основе:
  - а) определения простого суждения;
  - б) определения вида логической связи;
  - в) способов выражения данной логической связи в естественном языке (ее возможные грамматические эквиваленты – союзы).

**Содержание:** «Бывают роковые дни лютейшего телесного недуга  
И страшных нравственных забот» (Ф. Тютчев)

#### Решение:

1а и б. В данном сложном суждении можно выделить следующие простые суждения:

(р) – «Бывают роковые дни лютейшего телесного недуга», так как в нем есть один субъект «роковые дни» и один предикат «лютейшего телесного недуга»;

(q) – «Бывают роковые дни страшных нравственных забот», так как в нем есть один субъект «роковые дни» и один предикат «страшных нравственных забот».

1в. Простые суждения соединены конъюнктивной (соединительной) логической связью, так как информации всех суждений присоединены одна к другой. Данная логическая связь прописана грамматическим союзом: «и».

1г. Формула суждения:  $p \wedge q$ .

### Вопросы для самопроверки

1. Что такое суждение и в какой языковой форме оно выражается?
2. На какие виды делятся категорические суждения по объему субъекта, качеству связки и содержанию предиката?
3. Какой термин в суждении считается распределенным, а какой нет?
4. Какова логическая характеристика сложных суждений?

5. Что означает модальность суждений?
6. Что такое «логический квадрат» и как его применять в реальном мыслительном процессе?
7. Как соотносятся простые и сложные суждения по истинности?
8. Что такое отрицание суждения?

*Основная литература, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы  
приведены во введении*

### **Основные понятия темы**

1. Аксиологическая модальность – модальность суждения, в котором выражается отношение говорящего к объекту высказывания.
2. Выделяющее суждение – суждение о принадлежности признака только определенным предметам и никаким другим.
3. Дизъюнкция – логический союз «или», дает истинное сложное суждение, если истинно хотя бы одно из входящих в него суждений.
4. Единичное суждение – суждение об одном предмете.
5. Категорическое суждение – суждение, взятое в простейшей форме: субъект, предикат, связка и квантор.
6. Квантор – логический оператор, указывающий на количественную характеристику субъекта категорического суждения по отношению к предикату.
7. Квантор общности – квантор, указывающий на то, что субъект категорического суждения берется в полном объеме («Все», «Ни один»...).
8. Квантор существования – квантор, указывающий на то, что субъект категорического суждения берется частично («Некоторые», «Существует»).
9. Модальность суждения – явная или неявная информация об условиях истинности, обоснованности, нормативности суждения.
10. Несравнимые суждения – суждения, состоящие из разных понятий, или разных более простых суждений.
11. Оператор модальности – слово, указывающее на ту или иную модальность, например: «Необходимо», «Доказано», «Обязательно» и др.
12. Отрицательное суждение – суждение, указывающее на отсутствие признаков, заключенных в вопросе.
13. Предикат суждения – часть суждения, указывающая на признак, утверждаемый или отрицаемый относительно субъекта суждения.
14. Простое суждение – суждение, представляющее собой одно утверждение или отрицание; состоит из одного субъекта и одного предиката.

15. Пересечение суждений – отношение между суждениями, которые могут быть при определенных условиях одновременно истинными, но могут иметь и взаимно противоположные значения.
16. Подчинение суждений – отношение между суждениями, при котором, если одно (подчиняющее) истинно, то второе (подчиненное) обязательно истинно, но не наоборот.
17. Предикат суждения – часть суждения, указывающая на признак, утверждаемый или отрицаемый относительно субъекта суждения.
18. Противоположные суждения – суждения, которые не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными.
19. Противоречивые суждения – суждение и его отрицание, одно из них обязательно истинное, а другое ложно.
20. Распределенный термин – субъект или предикат, взятый по отношению к другому термину в полном объеме.
21. Совместимые суждения – суждения, которые могут быть одновременно истинными.
22. Связка суждения – элемент простого суждения, соединяющий субъект и предикат; может быть утвердительной и отрицательной.
23. Строгая дизъюнкция – разделительный союз, образующий сложное суждение, истинное, когда истинно только одно из исходных суждений.
24. Субъект суждения – понятие, обозначающее предмет, о котором нечто утверждается или отрицается в простом категорическом суждении.
25. Суждение – это мысль, в которой утверждается или отрицается: а) свойство предмета (действие предмета, наличие некоторой ситуации); б) отношение между предметами или в) существование предмета.
26. Суждение с отношением – суждение, в котором утверждается или отрицается наличие отношения между какими-либо предметами.
27. Суждение существования – то же, что и экзистенциальное суждение.
28. Сравнимые суждения – суждения, состоящие из одних и тех же понятий, или из одних и тех же простых суждений (для сложных), отличающиеся формой друг от друга.
29. Эквивалентность суждений – отношение между суждениями, имеющими одинаковые значения истинности для всех условий.
30. Экзистенциальное суждение – суждение, в котором утверждается или отрицается существование чего-либо.

**Задание для самостоятельной работы**  
**Решить обучающий тест «Суждение»**

**Укажите один правильный ответ:**

1. Форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о существовании предметов и явлений, называется

- а) понятием  
б) суждением  
в) обобщением  
г) ограничением

2. Предложение, не выражающее суждение

- а) Вологда основана в 1147 г  
б) внедрение современных технологий есть интенсивный путь развития  
в) среди правонарушителей есть несовершеннолетние  
г) что представляет собой криминалистическая экспертиза?

3. Суждения делятся на

- а) простые и сложные  
б) объективные и необъективные  
в) соизмеримые и несоизмеримые  
г) определенные и неопределенные

4. Понятие, отражающее предмет мысли, то, о чём мыслится в данном суждении, – это

- а) связка  
б) субъект  
в) квантор  
г) предикат

5. В суждении «Более четверти осужденных приговорены к длительным срокам лишения свободы»

- а) субъект и предикат распределены  
б) субъект и предикат не распределены  
в) субъект не распределён, предикат распределён  
г) субъект распределён, предикат не распределён

6. Частноотрицательное суждение имеет формулу

- а) Все S есть P  
б) Некоторые S есть P  
в) Ни один S не есть P  
г) Некоторые S не есть P

7. Вид следующего суждения «Некоторые сообщения, публикуемые в печати, не соответствуют действительности»

- а) Все S есть P  
б) Некоторые S есть P  
в) Ни один S не есть P  
г) Некоторые S не есть P

8. Вид следующего суждения «По некоторым хозяйственным делам законом предусматривается обязательное проведение экспертизы»

- а) Все S есть P
- б) Некоторые S есть P
- в) Ни один S не есть P
- г) Некоторые S не есть P

9. Сложное суждение, образованное из двух или нескольких простых при помощи логической связки «тогда и только ..., когда», называется

- а) эквивалентным
- б) конъюнктивным
- в) дизъюнктивным
- г) имплицитивным

10. Связка данного суждения «Мы никогда не будем умны чужим умом и сильны чужою славою» представляет собой

- а) импликацию
- б) дизъюнкцию
- в) конъюнкцию
- г) эквиваленцию

11. Связка сложного суждения «Фемистокл знал каждого жителя Афин в лицо и по имени» является

- а) импликация
- б) дизъюнкция
- в) конъюнкция
- г) эквиваленция

12. Связка данного суждения «При нарушении служащим дисциплины администрация предприятия обязана взять у него либо устное, либо письменное объяснение» представляет собой

- а) импликацию
- б) дизъюнкцию
- в) конъюнкцию
- г) эквиваленцию

13. Среди приведённых суждений укажите то, в котором использован модальный оператор

- а) ничто не проходит бесследно
- б) от недостатка сна еще никто не умер
- в) Киев расположен южнее Минска
- г) как здорово, что все мы здесь сегодня собрались

14. Вид модальности суждения «Очевидно, суд квалифицировал данное деяние как преступление»

- а) алетическая
- б) деонтическая
- в) эпистемическая
- г) аксиологическая



## IV. ЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ

### Вопросы для обсуждения

1. Специфика и структура вопроса.
2. Правила постановки вопроса.
3. Специфика и структура ответа.

**1. Специфика и структура вопроса.** Вопрос – это выраженная в вопросительном предложении мысль, направленная на уточнение или дополнение знаний. Структура вопроса: **1) искомое знание; 2) исходное знание; 3) требование перехода от исходного знания к искомому.** Например, «Кто звонил подозреваемому после 19 часов и на какое время была назначена встреча подозреваемого и потерпевшего?». Этот вопрос ставит задачу установить неизвестное ему имя звонившего человека и время встречи подозреваемого и потерпевшего.

**Виды вопросов: 1) явные и неявные; 2) простые и сложные; 3) уточняющие и восполняющие; 4) открытые и закрытые; 5) корректные и некорректные.**

По степени выраженности знания в тексте **вопросы могут быть явными и скрытыми.**

– Явный вопрос выражается в языке полностью вместе со своими предпосылками и требованием установить неизвестное. Например, «Когда состоится судебное заседание по делу N?».

– Скрытый вопрос выражается лишь своими предпосылками, а требование устранить неизвестное восстанавливается после осмысления предпосылок вопроса. Например, в Уголовно-исполнительном кодексе, ст. 18. Применение к осужденным мер медицинского характера: «К осужденным к принудительным работам, аресту, лишению свободы, страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, учреждениями, исполняющими указанные виды наказаний, по решению суда применяются принудительные меры медицинского характера» обнаруживаются скрытые вопросы.

Однако при осмыслении прочитанного могут возникнуть такие вопросы как: 1.«Что такое принудительные работы, арест, лишение свободы?», «Почему они не применяются к осужденным, страдающим психическими расстройствами?», «Как правильно применить принудительные меры медицинского характера?» и т.д.

**По своей структуре** вопросы подразделяются на простые и сложные.

– Простой вопрос структурно предполагает только одно суждение. Он не может быть расчленен на элементарные вопросы.

– Сложный вопрос образуется из простых с помощью логических союзов «и», «или», «если, то» и др. Например, «Кто из присутствующих опознал преступника, и как он на это отреагировал?»

**По способу запроса неизвестного знания различают: 1) уточняющие; 2) восполняющие вопросы.**

– Уточняющие вопросы (или «ли»-вопросы) направлены на выявление истинности выраженных в них суждений. Во всех этих вопросах присутствует частица «ли», включенная в словосочетания «Верно ли», «Действительно ли», «Надо ли» и т.д. Например, «Верно ли, что гуманизация условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, содержится в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года?».

– Восполняющие вопросы (или «к»-вопросы) предназначены для выявления новых свойств у исследуемого объекта, для получения новой информации.

Грамматический признак такого вопроса «Кто?», «Что?», «Почему?», «Когда?», «Где?». Например, «Каким законом предусмотрено наказание за уголовное преступление?».

**По количеству возможных на них ответов** вопросы бывают: 1) открытые; 2) закрытые.

– Открытый вопрос предполагает неопределенное множество ответов. Такие вопросы начинаются со слов «почему», «зачем», «каким образом», «Каковы ваши предложения?», «Каким будет ваше решение по поводу» и т. п., а это предполагает развернутый ответ в свободной форме. Открытые вопросы задаются с целью получить дополнительные сведения или выяснить реальные мотивы и позицию собеседника, они дают ему возможность маневрирования и более обширного высказывания.

– Закрытым называется вопрос, на который имеется конечное, чаще всего достаточно ограниченное количество ответов. Эти вопросы должны быть точно сформулированы, предполагать краткие ответы. Обычно они либо начинаются с местоимения «Вы», либо содержат его в вопросительной конструкции. Например, «Вы утверждаете, что...», «Не будете ли Вы возражать, если...», «Вы не будете отрицать, что...». Например, «Вы не будете отрицать, что преступление было совершено 22 ноября 2012 года?».

По правильности постановки вопросы делятся на: **1) корректные;**  
**2) некорректные.**

– Корректный (от лат. correctus – вежливый, тактичный, учтивый) вопрос – это вопрос, предпосылкой которого является истинное и непротиворечивое знание.

– Некорректный вопрос основан на предпосылке ложного или противоречащего суждения, или суждения, смысл которого не определен. Различают два вида логически некорректных вопросов: тривиально некорректные и нетривиально некорректные (от лат. trivialis – избитый, пошлый, лишенный свежести и оригинальности).

Вопрос является **тривиально некорректным**, или бессмысленным, если он выражается предложением, содержащим неясные (неопределенные) слова или словосочетания. Например, «Эксцентричность – это своеобразная эдисинкррозия?».

Вопрос называется **нетривиально некорректным**, если его предпосылкой является ложное утверждение. На такой вопрос нельзя дать истинного ответа. Например, в ходе дискуссии о гуманизации уголовных наказаний противникам отмены смертной казни задавались вопросы: «Вы лично сейчас, здесь, готовы привести в исполнение смертный приговор?». На эти вопросы не было получено ответа, так как на такие вопросы отвечать нельзя.

**2. Правила постановки вопроса.** В полемике, споре, а также и в процессе допроса действует правило: каков вопрос, таков ответ. Это значит, что на расплывчатый и двусмысленный вопрос трудно получить ясный ответ. Следовательно, получить точный и определенный ответ можно только, когда сформулирован точный и определенный вопрос. Точность и определенность в данном случае выражается в однозначности употребляемых понятий и вопросительных слов. С помощью продуманных и целенаправленных вопросов можно выявить скрываемую собеседником истину, направить его внимание на важные детали разговора, узнать возражения партнера по общению, вернуть утраченную инициативу в разговоре, сообщить свою мысль оппоненту и умело разрушить его ложную уверенность в чем-либо и т.д.

Правила	Примеры ошибок
<b>1. Вопросы необходимо ставить корректно.</b> Они должны быть правильно сформулированы по содержанию и форме.	Свидетель, почему вы назвали подсудимого проходимцем, и что конкретно вам известно о его проходимости?

<b>2. В соответствии с вопросом следует предусмотреть альтернативность ответа («да» или «нет») на уточняющие вопросы.</b>	Тебе не стыдно?
<b>3. Вопрос формулируется кратко и ясно.</b> Длинные, запутанные вопросы затрудняют их понимание и ответ на них.	Может ли пуля Майера, выпущенная из ружья 12-го калибра с расстояния 50-60 сантиметров, не причинить серьезных повреждений встретившейся на ее пути ушной раковине потерпевшего?
<b>4. Вопрос должен быть простым.</b> Если вопрос сложный, то его лучше разбить на несколько простых. Если это невозможно сделать, то смысл вопроса трудно понять.	Если обнаруженный след оставлен обувью, изъятой с трупа потерпевшего, то не мог ли он образоваться в результате падения, перемещения трупа с одного бока на другой, на спине при условии, что обувь труп снял и он мог случайно лечь на свой же снятый с ноги ботинок?
<b>5. В сложных разделительных вопросах необходимо перечисление всех альтернатив.</b>	К какому виду суда по стадии рассмотрения дел относится данный суд: первой или кассационной инстанции? Ошибка – не указана третья альтернатива - суд надзорной инстанции.
<b>6. При формулировке вопросов следует отличать их обычную постановку от риторической.</b>	Риторический вопрос: «Кто виноват и что делать?»

**3. Специфика и структура ответа.** Основными функциями ответа являются: 1) уменьшение неопределенности, заключенной в вопросе; 2) указание на неправильную постановку вопроса. **Ответ** – это суждение, вызванное вопросом. Различают следующие виды ответов.

**По области поиска** ответы делятся на: **1) прямые; 2) косвенные.**

**Прямым** называется ответ, который берется непосредственно из области поиска ответов, без дополнительных сведений или рассуждений. Например, ответом на вопрос: «В каком году принята Конституция РФ» будет суждение: «Конституция РФ принята в 1993 г.».

**Косвенный** ответ берется из более широкой области, нежели область поиска ответов, он связан с прямым ответом некоторым логическим отношением по истинности. Например, на вопрос: «Совершал ли гражданин Кузин данное преступление?» можно ответить: «В то время, когда было совершено преступ-

ление, гражданин Кузин вместе со своей семьей находился в другом городе в гостях у родственников».

## **2. По объему информации различают: 1) полные; 2) частичные ответы.**

**Полный** ответ без остатка устраняет сообщаемую вопросом неопределенность и делает неизвестное известным. Им является всякий прямой ответ, а также всякое непротиворечивое суждение, из которого следует прямой ответ. Например, на сложный ли-вопрос – «Верно ли, что Иванов, Петров и Сидоров являются соучастниками преступления?» полным будет следующий ответ «Иванов и Сидоров – соучастники преступления, а Петров – исполнитель»

**Частичный** ответ только в некоторой степени устраняет сообщаемую вопросом неопределенность и приближает превращение неизвестного в известное. Им является всякое суждение, вытекающее в качестве следствия из прямого ответа на основе принятых положений, но не наоборот. Например, на вопрос «Готово ли правительство твердо взять власть в свои руки и осуществить экономическую реформу?» депутат ответил: «Правительство не может осуществить экономическую реформу, так как не разработана ее концепция». Ответ частичный: нет ответа на первую часть вопроса.

**По отношению к вопросу** различают ответы: 1) **по существу вопроса**; 2) **не по существу вопроса**, когда ответ на поставленный вопрос подменяется рассуждением, логически с вопросом не связанным.

Знание правил постановки вопроса и его связей с ответом позволяют сформулировать следующие правила выражения ответа: 1) должен быть ясным, однозначным и кратким; 2) должен уменьшать неопределенность вопроса, быть информативнее его; 3) при некорректной постановке вопроса ответ должен содержать и указание на эту некорректность; 4) при ответе на сложный дизъюнктивный вопрос достаточно дать информацию на один из входящих в него вопросов, а при ответе на конъюнктивный вопрос – на каждый входящий в него вопрос отдельно.

## **Практические задания**

*1. Проанализируйте структуру предлагаемых вопросов, сформулируйте их истинное значение и логические предпосылки:* а) подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста? б) может ли быть смягчающими обстоятельствами совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного сте-

чения обстоятельств? в) где содержатся несовершеннолетние правонарушители?

г) когда родился А. С. Пушкин?

2. Исходя из допущения, что приведенные ниже вопросы являются провокационными, проанализируйте их предпосылки: а) когда преступление признается совершенным умышленно? б) Петров совершил деяние умышленно или по неосторожности? в) нашел ли ты то, что потерял? г) почему болезнь осужденного препятствует отбыванию наказания?

3. Сформулируйте прямые, косвенные, полные и частичные ответы на предлагаемые вопросы: а) может ли лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, быть освобождено от уголовной ответственности? б) каковы причины увеличения рецидива преступлений у несовершеннолетних? в) кто является пособником преступления? г) правда ли, что при решении вопроса о конфискации имущества в соответствии со статьями 104.1 и 104.2 УК РФ в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу?

### **Вопросы для самопроверки**

1. Важно ли в процессе судопроизводства задавать правильно поставленный вопрос?
2. Является ли вопросно-ответная система основным содержанием допросов в судопроизводстве?
3. Можно ли в процессе судопроизводства умышленно задавать неправильно поставленные вопросы?
4. Возможно ли на сложные вопросы давать краткие ответы?
5. Можно ли задавать «провокационные» (улавливающие) вопросы в процессе судопроизводства?
6. Какие могут возникнуть трудности при ответе на сложные вопросы? Как часто они возникают?

*Основная литература, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы  
приведены во введении*

## Основные понятия темы

1. Вопрос – это выраженный в форме вопросительного предложения и реализуемый в виде ответа запрос мысли, направленный на развитие – уточнение или дополнение знаний.
2. Восполняющий вопрос – вопрос о новых признаках исследуемого предмета.
3. Вопрос по существу темы – это запрос мысли, базис которого прямо или косвенно связан с обсуждаемой темой и ответ на который уточняет либо дополняет исходящую информацию.
4. Вопрос не по существу темы – это вопрос, базис которого не имеет ни прямого, ни косвенного отношения к обсуждаемой теме.
5. Естественный язык – звуковой язык, созданный тем или иным народом.
6. Закрытый вопрос – вопрос, требующий уточнения, выбора содержащейся в нем альтернативы; вопрос, на который имеется конечное, чаще всего достаточно ограниченное количество ответов.
7. Истинность, истинностное значение – основное содержательное качество суждения, согласно которому оно является соответствующим действительности.
8. Сложным называют вопрос, включающий в качестве составных частей другие вопросы, объединяемые логическими связками
9. Ответ — новое суждение, уточняющее или дополняющее в соответствии с поставленным вопросом прежнее знание
10. Открытый вопрос – вопрос, требующий указания новой информации о признаках предметов. Это вопрос, на который существует бесчисленное множество ответов.
11. Уточняющим называется вопрос, направленный на выявление истинности выраженного в нем суждения.

## V. ДЕДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ. НЕПОСРЕДСТВЕННЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ

### Вопросы для обсуждения

1. Особенности и структура умозаключения как формы мышления.
2. Дедуктивное умозаключение.
3. Специфика и виды преобразований в непосредственных умозаключениях: логический квадрат, превращение, обращение и противопоставление предикату.

**1. Особенности и структура умозаключения как формы мышления. Умозаключение** – это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений, связанных между собой, с логической необходимостью получается новое суждение. Структура умозаключения включает три элемента: **1) исходное (данное) знание**, выражающееся в посылках; **2) обосновывающее знание**, выражающееся в правилах умозаключения; **3) выводное знание**, выражающееся в заключении или выводе.

Например.

1. **посылка** «Все судьи имеют высшее юридическое образование»
2. **посылка** «Иванов-судья»
3. **заключение** «Иванов имеет высшее юридическое образование».

В зависимости от последовательности развития мысли, а также от логической обоснованности итогового суждения, умозаключения подразделяются на следующие три вида: **1) дедуктивные; 2) индуктивные; 3) умозаключения по аналогии.**

### Виды умозаключений

По количеству посылок	По характеру посылок и связок	По направлению мысли
Непосредственные Дедуктивные Индуктивные По аналогии (традуктивные)	Категорические Разделительные Условные Разделительно- категорические Условно-категорические Условно-разделительные	Дедуктивные Индуктивные По аналогии (традуктивные)

**2. Дедуктивное умозаключение** от латинского слова *deductio* (выведение) – это умозаключение, в котором мысль развивается от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок с логической необходимостью, носит достоверный характер. В зависимости от количества используемых посылок, из которых строится вывод, дедуктивные умозаключения бывают непосредственные и опосредствованные.

Любое умозаключение состоит из: **1) посылок** – исходных суждений, из которых выводится новое суждение; **2) заключения** – нового суждения, полученного логическим путём из посылок; **3) вывода** – логического перехода от посылок к заключению.

**3. Специфика и виды преобразований в непосредственных умозаключениях.** Непосредственное умозаключение – такое умозаключение, в котором вывод делается исходя из одной посылки путем её преобразования. Виды непосредственных умозаключений соответствуют характеру этих преобразований: **1) превращение; 2) обращение; 3) противопоставление предикату; 4) умозаключение по «логическому квадрату».**

**Превращение** – разновидность непосредственного умозаключения, при котором изменяется качество посылки без изменения ее количества. Оно осуществляется двумя способами:

– путем двойного отрицания, которое ставится перед связкой и перед предикатом. Формула  $S \text{ есть } P \rightarrow S \text{ не есть не-}P$ . Например, «Все прокуроры – юристы»  $\rightarrow$  «Ни один прокурор не является не юристом». Двойное отрицание равносильно утверждению;

– путем перевода отрицания из предиката в связку. Формула  $S \text{ есть не-}P \rightarrow S \text{ не есть } P$ . Например, «Некоторые свидетельские показания недостоверны»  $\rightarrow$  «Некоторые свидетельские показания не являются достоверными». Превращаются все виды суждения.

### Схемы превращения

(A) Все S есть P

(E) Ни одно S не есть не-P

(I) Некоторые S есть P

(O) Некоторые S не есть не-P

(E) Ни одно S не есть P

(A) Все S есть не-P

(O) Некоторые S не есть P

(I) Некоторые S есть не-P

**Обращение** – непосредственное умозаключение, в котором происходит перемена мест субъекта и предиката при сохранении качества связки. Обращение подчиняется правилу: термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен в заключении.

Обращаются следующие виды суждения: **1) А→I**. Например, «Лицо, совершившее убийство, привлекается к уголовной ответственности» → «Некоторые, привлеченные к уголовной ответственности, есть те, кто совершил убийство»; **2) E→E**. Например, «Ни один курсант второй учебной группы не является неуспевающим» → «Ни один неуспевающий не является курсантом второй учебной группы»; **3) I→I**. Например, «Некоторые преступления наказываются условным сроком» → «Некоторые наказываемые условным сроком есть преступления»; **4) O** не обращается.

### Схемы обращения

(A) Все S есть P

(I) Некоторые P есть S

(E) Ни одно S не есть P

(E) Ни одно P не есть S

(I) Некоторые S есть P

(I) Некоторые P есть S

(O) Некоторые S не есть P

не обращаются.

**Противопоставление предикату** – непосредственное умозаключение, которое предполагает получение заключения, где субъектом является понятие, противоречащее предикату исходного суждения, а предикатом является субъект исходного суждения.

Заключение, полученное путем противопоставления предикату, зависит от количества и качества исходного суждения. В соответствии с этим данный вид непосредственного умозаключения осуществляется следующим образом. Виды противопоставления предикату: **1) А → E**. Например, «Все офицеры – военнослужащие» → «Ни один не военнослужащий не является офицером»; **2) E→I**. Например, «Ни одна захватническая война не является справедливой» → «Некоторые несправедливые войны являются захватническими»; **3) O→ I**. Например, «Некоторые юристы не являются криминалистами» → «Некоторые не криминалисты – юристы»; **4) I** не противопоставляется предикату.

## Схемы противопоставления предикату

(А) Все S есть P

(Е) Ни одно S не есть P

(Е) Ни одно не-Р не есть S

(I) Некоторые не-Р есть S

(I) Некоторые S есть P  
не преобразуются.

(О) Некоторые S не есть P

(I) Некоторые не-Р есть S

**Умозаключение по логическому квадрату** это такой вид непосредственных умозаключений, который позволяет получать выводы, учитывая правила соотношений истинности – ложности между категорическими суждениями **А, Е, I, О**. Отношения между данными суждениями иллюстрированы схемой логического квадрата.

<b>А</b>	<b>И</b> →		<b>Л</b>	<b>Е</b>																																										
	<b>Л</b>		← <b>И</b>																																											
	<b>Л</b> →		?																																											
	?		← <b>Л</b>																																											
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">?</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">?</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> </tr> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">↓</td> </tr> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">?</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">?</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">?</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">И</td> <td style="border-right: 1px solid black; text-align: center;">Л</td> </tr> </table>	И	Л	?	Л	И	Л	И	Л	И	Л	?	Л	И	Л	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	И	?	И	Л	И	?	И	Л	И	?	И	Л	И	Л				
И	Л	?	Л	И	Л	И	Л	И	Л	?	Л	И	Л																																	
↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓																																	
И	?	И	Л	И	?	И	Л	И	?	И	Л	И	Л																																	
<b>І</b>	<b>Л</b> →		<b>И</b>	<b>О</b>																																										
	<b>И</b>		← <b>Л</b>																																											
	<b>И</b> →		?																																											
	?		← <b>И</b>																																											

Например, пусть дано истинное суждение **А**: «Все войны есть продолжение политики насильственными средствами». Из него следуют выводы:

**Е** – «Ни одна война не является продолжением политики насильственными средствами» – ложное;

**І** – «Некоторые войны являются продолжением политики насильственными средствами» – истинное;

**О** – «Некоторые войны не являются продолжением политики насильственными средствами» – ложное.

## Практические задания

1. *Сделайте вывод путем превращения, составьте схему вывода:* а) некоторые философы были древними греками; б) Антарктида – это ледовый материк; в) «Ни одна армия не может противостоять силе идеи, время которой пришло» (В.Гюго); г) «Всякое излишество превращается в порок» (античный афоризм).
2. *Установите, являются ли умозаключения, приведенные ниже, обращением:* а) все адвокаты сначала были студентами. Значит, все, кто был студентом, является адвокатом; б) ни один настоящий мужчина не обидит женщину. Значит, среди тех, кто может обидеть женщину не может быть настоящих мужчин; в) некоторые следователи допускают ошибки. Значит, среди тех, кто допускает ошибки, есть следователи; г) среди актеров нет ни одного, который бы не был самолюбивым. Значит, несамолюбивый человек не может быть актером.
3. *При помощи логического квадрата выведите суждения противоположные, противоречащие, подчиненные данным. Установите их истинность или ложность:* а) не может пользы принести ученый, к злу стремящийся; б) Наполеон никогда не был французским императором; в) чаще всего вулканы имеют конусообразную форму; г) некоторые адвокаты не являются опытными юристами.

### Образец выполнения практического задания

#### Формулировка:

1. Определите вид непосредственного умозаключения.
2. Запишите схему.
3. Аргументируйте ответ на основе:
  - а) определения вида непосредственного умозаключения;
  - б) указания правила, по которому проверялась правильность умозаключения.

**Содержание:** «Некоторые правонарушители несовершеннолетние, следовательно, некоторые правонарушители не являются совершеннолетними».

#### Решение:

1. Данное умозаключение является превращением, так как изменилось качество посылки без изменения его количества, что соответствует определению преобразования суждения путём превращения.
2. Схема: Некоторые S есть не P → Некоторые S не есть P.
3. Это умозаключение правильное, так как превращению подлежат все суждения ( $I \rightarrow O$ ).

## Опосредованные дедуктивные умозаключения

### Простой категорический силлогизм

#### Вопросы для обсуждения.

1. Структура простого категорического силлогизма (ПКС): большой, меньший и средний термины, большая, меньшая посылки и заключение. Правило записи ПКС.
2. Фигуры и модусы ПКС.
3. Правила посылок и терминов в ПКС.
4. Сокращенный силлогизм (энтимема).

В опосредованных умозаключениях вывод следует из двух или нескольких суждений, логически связанных между собой. Различают несколько видов опосредованных умозаключений: **1) силлогизмы; 2) условные умозаключения; 3) разделительные умозаключения.**

**1. Структура простого категорического силлогизма.** Категорический силлогизм – это вид дедуктивного умозаключения, в котором из двух истинных категорических суждений, где S и P связаны средним термином M, при соблюдении правил необходимого следует заключение. Категорический силлогизм (ПКС) состоит из трех категорических суждений, два из которых являются посылками, а треть – заключением.

Например, Президентом РФ (M) может стать гражданин РФ (P) – большая посылка.

Иванов (S) может стать Президентом РФ (M) – меньшая посылка

Иванов (S) есть гражданин РФ (P) – заключение.

Понятия, входящие в состав силлогизма, называются терминами силлогизма. В приведенном примере терминами являются: P (гражданин РФ) – большой термин, это предикат заключения; S (Иванов) – меньший термин, это субъект заключения; M (Президент РФ) – средний термин, служащий в посылках для связывания S и P и отсутствующий в заключении.

Посылка, содержащая предикат заключения (т.е. большой термин), называется большей посылкой. Посылка, содержащая субъект заключения (т.е. меньший термин), называется меньшей посылкой.

В основе вывода по категорическому силлогизму лежит аксиома силлогизма. «Все, что утверждается (отрицается) о роде (или классе), необходимо

утверждается (отрицается) о виде (или о члене данного класса), принадлежащем к данному роду».

**2. Фигуры и модусы ПКС.** В посылках простого категорического силлогизма средний термин М может занимать место субъекта S или предиката Р. Разнообразности форм силлогизма, различаемые по положению среднего термина в посылках, называются фигурами силлогизма, каждая из которых имеет свои особые правила. Различают четыре фигуры.

**Первая фигура** – разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место субъекта в большей посылке (М – Р) и место предиката в меньшей посылке (S–М).

Например. Все курсанты юридического факультета ( М ) изучают курс логики ( Р ).

Николаев ( S ) – курсант юридического факультета ( М ).

Николаев ( S ) изучает курс логики ( Р ).

Правила первой фигуры:

- меньшая посылка должна быть утвердительной (А, I);
- большая посылка должна быть общей (А, E).

**Вторая фигура** – разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место предиката в обеих посылках ( Р – М ; S – М).

Например. Ни одна книга ( Р ) не является периодическим изданием ( М )

Журнал ( S ) – периодическое издание ( М )

Журнал ( S ) не является книгой ( Р ).

Правила второй фигуры:

- одна из посылок должна быть отрицательной (E, O);
- большая посылка должна быть общей (А, E).

**Третья фигура** – разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место субъекта в обеих посылках ( М – Р ; М – S ).

Например. Осмотр места происшествия (М) имеет одной из своих задач обнаружение следов преступления (Р)

Осмотр места происшествия (М) – следственное действие (S)

Некоторые следственные действия (S) имеют одной из своих задач обнаружение следов преступления (Р).

Правила третьей фигуры:

- меньшая посылка должна быть утвердительной (А, I);
- заключение должно быть частным (I, O).

**Четвертая фигура** – разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место предиката в большей и место субъекта в меньшей посылке (P – M; M – S).

Например.

Захват заложника (P) – преступление против общественной безопасности (M)

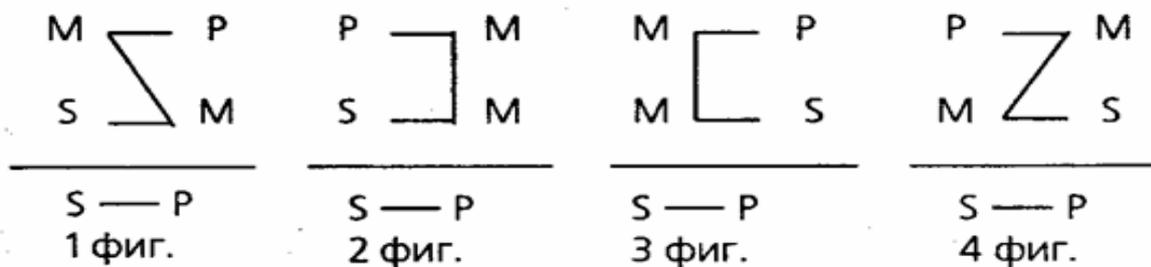
Преступление против общественной безопасности (M) – общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса (S)

Некоторые общественно опасные деяния, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса (S), являются захватом заложника (P)

Правила четвертой фигуры:

- если большая посылка утвердительная (А, I), то меньшая посылка должна быть общей (А, E);
- если одна из посылок отрицательная (E, O), то большая посылка должна быть общей (А, E).

### Фигуры силлогизма



Модусами фигур категорического силлогизма называются разновидности силлогизма, отличающиеся друг от друга качественной и количественной характеристикой входящих в них посылок и заключения.

### Модусы силлогизмов

I	II	III	IV
AAA	AEE	AAI	AAI
EAE	AOO	EAO	AEE
AII	EAE	IAI	IAI
EIO	EIO	OAO	EAO
		AII	EIO
		EIO	

### 3. Правила посылок и терминов в ПКС

#### Правила терминов:

1. В каждом силлогизме должно быть только три термина (S, P, M). В случае нарушения происходит «учетверение терминов», так как вместо одного и того же имени в качестве M употребляются разные имена, что является нарушением закона тождества.

Лживость есть отрицательное свойство.

Дезинформирование врага есть лживость

Дезинформирование врага – отрицательное свойство

2. Средний термин должен быть распределен по крайней мере в одной из посылок.

Некоторые люди – атеисты.

Все религиозные граждане – люди

?

3. Термин распределен в заключении, если и только если он распределен в посылках.

Во всех городах за Полярным кругом бывают белые ночи.

Санкт-Петербург не находится за Полярным кругом.

В Санкт-Петербурге не бывает белых ночей.

Заключение ложное, так как предикат вывода в заключении распределен, а в посылке он не распределен, следовательно, произошло расширение большего термина.

#### Правила посылок:

1. Из двух отрицательных посылок нельзя сделать никакого заключения.

Все подозреваемые не были на месте происшествия.

М. не подозреваемый.

???

2. Если одна из посылок отрицательная, то и заключение должно быть отрицательным.

Всякое дезертирство есть самовольное оставление части с целью вовсе уклониться от военной службы.

И. самовольно оставил часть без цели вовсе уклониться от воинской службы.

И. не совершил дезертирства.

3. Из двух частных посылок нельзя сделать заключение.

Некоторые приговоры обвинительные.

Некоторые приговоры оправдательные.

???

4. Если одна из посылок частная, то и заключение должно быть частным.

Все собранные по делу доказательства исследуются судом.

Некоторые собранные по делу доказательства — вещественные.

Судом исследуются некоторые вещественные доказательства.

**4. Сокращенный силлогизм (энтимема).** Термин «энтимема» в переводе с греческого языка означает «в уме», «в мыслях». Энтимемой или сокращенным категорическим силлогизмом, называется силлогизм, в котором пропущена одна из посылок или заключение.

Различают три вида энтимемы:

– силлогизм с пропущенной **большой посылкой**.

Например, «Сидоров – судья. Следовательно, он юрист». Пропущена, но подразумевается большая посылка «Все судьи – юристы»);

– силлогизм с пропущенной **меньшей посылкой**. Например, «Все судьи – юристы. Следовательно, Сидоров – юрист». Подразумевается меньшая посылка «Сидоров – судья»);

– силлогизм с пропущенным заключением. Например, «Все судьи – юристы. Сидоров – судья». Не сформулировано заключение «Сидоров – юрист»).

Правила, позволяющие восстановить недостающие части силлогизма:

– если дана какая-либо одна из посылок и заключение, то недостающая посылка должна быть таким суждением, из которого совместно с имеющейся посылкой дедуктивно следовало бы заключение;

– если дана только одна посылка, и она – частное суждение, то недостающая посылка – общая;

– если дана только отрицательная посылка, то недостающая посылка – положительное суждение;

– если сформулированы две посылки и одна из них – частное суждение, то искомое заключение будет частным суждением;

– если заключение – положительное суждение, то недостающая посылка не может быть отрицательной;

– если сформулированы две посылки и одна из них – отрицательное суждение, то и заключение будет отрицательным суждением;

– если одна посылка и заключение – общие суждения, то и вторая (пропущенная) посылка – общее суждение.

### **Практические задания**

*1. Дайте логическую характеристику ПКС используя некоторые статьи Уголовного кодекса РФ:* а) гражданин Иванов не может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 161 УК РФ, так как по этой статье привлекаются лица, совершившие грабеж. Однако Иванов грабеж не совершал; б) так как гражданин Л. незаконно получил кредит, он должен быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 176 УК РФ, потому что лица, незаконно получившие кредит, привлекаются к уголовной ответственности по ст. 176 УК РФ; в) этот человек не выполняет свои обещания, так как этот человек – бесчестный, а каждый честный человек выполняет свои обещания; г) дача взятки есть должностное преступление, а должностные преступления наказуемы, значит дача взятки – наказуема.

*2. Установите, выполняются ли общие правила силлогизма в следующих умозаключениях:* а) некоторые учебники являются интересными. Некоторые учебники – хорошо иллюстрированные книги, а среди хорошо иллюстрированных книг есть и интересные; б) всякое преступление есть правонарушение. Моральный проступок не является правонарушением. Следовательно, моральный проступок не есть правонарушение; в) жизнь есть борьба. Карате есть борьба. Следовательно, жизнь есть карате; г) если А возражает, что похитил эту вещь, то почему он спрятал её, что всегда делает злоумышленник?

*3. Восстановите пропущенную часть ПКС:* а) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Д. является обвиняемым; б) наблюдение широко используется в оперативно-разыскной работе. Наблюдение есть метод научного познания; в) некоторые выпускники школы являются золотыми медалистами,

значит, они имеют право сдавать один экзамен в институт; г) судья вправе задавать вопрос свидетелю в любой момент его допроса, а С. есть судья.

### **Образец выполнения практического задания**

#### **Формулировка:**

Дайте логическую характеристику простого категорического силлогизма (ПКС):

- а) формализуйте входящие в ПКС суждения;
- б) выделите структурные элементы ПКС: меньший, больший и средний термины; большую, меньшую посылки и заключение;
- в) расположите структурные элементы по правилу записи ПКС:
  - 1) большая посылка,
  - 2) меньшая посылка,
  - 3) заключение;
- г) определите фигуру ПКС;
- д) установите модус ПКС;
- е) проверьте правильность ПКС по модусу.

Аргументируйте ответ на основе:

- а) определения структурных элементов ПКС;
- б) объяснения построения фигуры и составления модуса ПКС;
- в) пояснения проверки правильности ПКС по модусу.

**Содержание:** «Все юристы знают логику. Студент Иванов не знает логики. Следовательно, студент Иванов не юрист».

#### **Решение:**

1а. Формализация ПКС:

- 1) Все юристы есть те, кто знают логику
- 2) Студент Иванов не есть тот, кто знает логику.
- 3) Студент Иванов не есть тот, кто юрист.

1б. Структурные элементы ПКС можно выделить по следующему алгоритму:

- находим заключение ПКС, на которое указывают слова: значит, поэтому, следовательно, и т.п. В данном ПКС заключение «Студент Иванов не юрист», так как это суждение стоит после слов «значит»;
- находим меньший и больший термины по заключению. В данном ПКС меньший термин понятие «Студент Иванов», так как оно занимает место субъекта, а больший термин понятие «юрист», так как оно занимает место предиката;

- находим меньшую и большую посылки по меньшему и большему терминам. В данном ПКС меньшая посылка суждение «Студент Иванов не знает логики», так как в ней находится меньший термин «Студент Иванов», а большая посылка суждение «Все юристы знают логику», так как в ней находится больший термин «юрист»;

- находим средний термин в посылках ПКС. В данном ПКС средний термин понятие «знает логику», так как оно есть в посылках, но отсутствует в заключении.

1в. Данный ПКС нужно записать следующим образом:

**Б. п.** Все юристы (P) есть те, кто знают логику (M).

**М. п.** Студент Иванов (S) не есть тот, кто знает логику (M).

**Закл-е** Студент Иванов (S) не есть юрист (P).

1г. Данный ПКС построен по второй фигуре, так как средний термин занимает место предиката в обеих посылках, что соответствует построению второй фигуры.

1д. Данный ПКС имеет модус: АЕЕ, так как большая посылка является общеприимительным суждением, меньшая посылка и заключение – общеприимительные суждения.

1е. Данный ПКС правильный, так как модус АЕЕ второй фигуры является правильным, что можно установить по перечню модусов у каждой фигуры, которые приведены в учебниках по логике.

## **Выводы из сложных суждений**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Специфика и структура условного умозаключения (чисто условные и условно-категорические силлогизмы (УКС)).

2. Специфика и структура разделительного умозаключения (разделительно-категорического силлогизма (РКС) и условно-разделительного силлогизма УРС).

К числу силлогистических умозаключений относят умозаключения из условных, разделительных суждений, их сочетаний с простыми категорическими суждениями и между собой.

**1. Специфика и структура условного умозаключения.** Условное умозаключение – это такой вид опосредованного дедуктивного умозаключения, в кото-

ром по крайней мере одна из посылок представляет собой условное суждение. Выделяют: 1) чисто условное и 2) условно-категорическое умозаключение.

Чисто условным умозаключением называется такое опосредствованное умозаключение, в котором обе посылки и заключение являются условными суждениями.

Например.

Если обвиняемый полагал, что совершенное им хищение никем не замечено (р), значит, он действовал тайно (q).

Если хищение совершается тайно (q), оно является кражей (с).

Если обвиняемый полагал, что совершаемое им хищение никем не замечено (р), значит, он совершил кражу (с).

Схема.

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q, \\ \underline{q \rightarrow c} \\ p \rightarrow c \end{array}$$

Условно-категорическим называется такое умозаключение, в котором одна из посылок – условное, а другая посылка и заключение – категорические суждения. Данный вид умозаключения имеет два модуса – утверждающий и отрицающий. Каждый из них встречается в двух формах: правильной и неправильной. В правильных формах выводы имеют достоверный характер, в неправильных – вероятностный.

**Правильная форма утверждающего модуса** – это разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от утверждения основания условной посылки к утверждению следствия условной посылки.

Например. «Если Иванов совершил преступление (р), то он был на месте преступления (q)

Иванов совершил преступление (р)

Он был на месте притупления (q)

Схема.

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q, \\ \underline{\text{—}p\text{—}} \\ q \end{array}$$

**Неправильной формой утверждающего модуса** является разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от утверждения следствия к утверждению основания.

Например.

Если слово стоит в начале предложения ( p), то его нужно писать с большой буквы (q,)

Слово «Москва» написано с большой буквы (q)

Слово «Москва» стоит в начале предложения (p)

Схема.

$p \rightarrow q,$

$\neg q$

p

**Правильная форма отрицательного модуса** – это разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от отрицания следствия к отрицанию основания.

Например.

Если студент знает логику (p), то он правильно мыслит(q ).

Студент неправильно мыслит (  $\neg q$  )

Студент не знает логики (  $\neg p$  )

Схема.

$p \rightarrow q,$

$\neg q$

$\neg p$

**Неправильная форма отрицательного модуса** – это разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от отрицания основания к отрицанию следствия.

Например. Если решение суда обжаловано в кассационном порядке ( p), то оно еще не вступило в законную силу (q,)

Решение суда не обжаловано в кассационном порядке (  $\neg p$  )

Следовательно, оно уже вступило в законную силу (  $\neg q,$  )

Схема.

$p \rightarrow q,$

$\neg p$

$\neg q,$

**2. Специфика и структура разделительного умозаключения.** Разделительным называется умозаключение, в котором одна или несколько посылок – разделительные суждения. Выделяют: **1) разделительно-категорические** умозаключения; **2) условно-разделительные умозаключения.**

Разделительно-категорическое умозаключение имеет два модуса: **1) утверждающе-отрицающий; 2) отрицающе-утверждающий.**

**Утверждающе-отрицающий модус** – это разновидность разделительно-категорического умозаключения, в котором путем утверждения одного из членов разделительного суждения производится отрицание всех остальных.

Например. Приговор может быть либо оправдательным ( p ), либо обвинительным ( q ).

Этот приговор оправдательный ( p )

Он не является обвинительным ( | q )

Схема.

$p \vee q, p$

\_\_\_\_\_ , где дизъюнкция должна быть строгой  
| q

В умозаключении по этому модусу нужно соблюдать следующее правило: разделительная посылка должна составлять собой строгую дизъюнкцию.

**Отрицающе-утверждающий модус** – это разновидность разделительно-категорического умозаключения, в которой путем отрицания всех членов разделительного суждения, кроме одного, производится утверждение оставшегося члена. Его логическая структура такова:

Например. Власть может быть законодательной( p ) или исполнительной (q) или судебной (s)

Данная власть не законодательная ( | p ) и не исполнительная ( | q ).

Следовательно, власть – судебная (s)

Схема.

$p \vee q \vee s$

| p, | q

\_\_\_\_\_ , где дизъюнкция должна быть строгой  
s

В умозаключении по этому модусу нужно соблюдать следующее правило: в большей посылке должны быть перечислены все возможные альтернативы,

иначе говоря, большая посылка должна быть полным (закрытым) дизъюнктивным высказыванием.

**Условно-разделительным или лемматическим** (от лат. *lemme* предположение) называется умозаключение, в котором одна посылка состоит из двух или более условных суждений, а другая – разделительное суждение. По количеству следствий условной посылки (альтернатив) различают: **1) дилеммы; 2) трилеммы; 3) полилеммы.**

**Дилемма** – это условно-разделительное умозаключение с двумя альтернативами. В практике рассуждений встречаются два вида дилемм – конструктивная и деструктивная.

Умозаключение, в котором одна из посылок условное, а другая – разделительное суждение, называется условно-разделительным (УРУ). Разновидностью УРУ является дилемма, в которой разделительное суждение содержит две альтернативы. Различают конструктивную (созидательную) и деструктивную (разрушительную) дилеммы, каждая из которых делится на простую и сложную.

#### Схемы в символической записи:

1. Простая конструктивная дилемма	$\frac{(p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow r), p \vee q}{r}$
2. Сложная конструктивная дилемма	$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s), p \vee r}{q \vee s}$
3. Простая деструктивная дилемма	$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (p \rightarrow r),   q \vee   r}{  p}$
4. Сложная деструктивная дилемма	$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s),   q \vee   s}{  p \vee   r}$

В условной посылке **конструктивной дилеммы** устанавливается возможность двух условий и вытекающих из них двух следствий. Разделительная посылка ограничивает выбор только этими двумя условиями, а в заключении утверждается возможность только одного следствия.

Например.

Если политические теории прогрессивны (  $p$  ), то они способствуют развитию общества (  $q$  )

Если политические теории реакционные (  $r$  ), то они препятствуют развитию общества (  $s$  )

Но политические теории могут быть либо прогрессивными ( p ) либо реакционными ( r )

Политические теории способствуют развитию общества ( q ), либо препятствуют ему ( r )

В условной посылке деструктивной дилеммы устанавливается, что из двух оснований могут вытекать два следствия, в разделительной посылке отрицается одно из возможных следствий, а в заключении отрицается одно из возможных оснований.

Например.

Если философ признает первичность материи по отношению к сознанию ( p ), то он является материалистом ( q )

Если же философ признает первичность сознания по отношению к материи ( r ), то он является идеалистом ( s )

Но философ либо не является материалистом ( | q ), либо не является идеалистом ( | s )

Философ не признает либо первичность материи ( p ), либо первичность сознания ( r ).

### **Практические задания**

1. В условной посылке условно-категорического силлогизма укажите основание и следствие, сделайте вывод, определите модус, постройте его схему:

а) судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он участвовал в данном деле в качестве эксперта; б) если граждане Российской Федерации, совершили преступление на территории иностранного государства, то они не подлежат выдаче этому государству; в) не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может сообщить источник своей осведомленности; г) преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

2. Постройте Условно категорический силлогизм используя некоторые статьи Уголовного кодекса РФ: а) уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста; б) лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию), либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных

статьями 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ; в) лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях; г) лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса.

3. *Сделайте вывод из посылки Разделительно категорического силлогизма, определите модус, постройте его схему на основе статей Уголовно кодекса РФ:* а) некоторые преступные деяния совершаются по легкомыслию или по неосторожности; б) смягчающими обстоятельствами признаются совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; в) преступление бывает небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие; г) срок или размер наказания за\_приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

4. *Используя разделительную посылку, постройте умозаключение по утверждающе-отрицающему и отрицающе-утверждающему модусам на основе статей Уголовно кодекса РФ:* а) смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику; б) в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом; в) лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.

### **Вопросы для самопроверки**

1. В чем заключается сущность простого категорического силлогизма?
2. Каковы правила терминов и правила посылок ПКС?
3. Что такое фигуры и модусы ПКС?
4. Каково значение дедуктивных умозаключений в юридической практике?
5. Что такое условно-разделительное умозаключение?

6. Как проявляются особенности его модусов?
7. Какое умозаключение называется разделительно-категорическим?
8. В чем специфика его модусов?

*Основная литература, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы  
приведены во введении*

### **Основные понятия темы**

1. Большой термин – понятие, выступающее в роли предиката заключения простого категорического силлогизма.
2. Большая посылка – посылка силлогизма, содержащая большой термин, предикат заключения.
3. Вывод логический – мыслительная операция, в ходе которой из к.-л. исходных суждений – посылок с помощью логических правил получают новое суждение – заключение.
4. Дилемма – суждение, содержащее две альтернативы (несовместимые позиции).
5. Меньший термин – понятие, которое является субъектом заключения в простом категорическом силлогизме.
6. Меньшая посылка – посылка силлогизма, содержащая меньший термин, субъект заключения.
7. Modus ponendo tollens (модус понендо толленс) – модус разделительно-категорического силлогизма, вывод от утверждения одной части альтернативы к отрицанию другой ее части.
8. Modus ponens (модус поненс) – модус условно-категорического умозаключения, вывод от утверждения основания к утверждению следствия.
9. Modus tollendo-ponens (модус толлендо поненс) – модус разделительно-категорического силлогизма, вывод от отрицания одной части альтернативы к утверждению другой ее части.
10. Modus tollens (модус толленс) – модус условно-категорического силлогизма, вывод от отрицания следствия к отрицанию основания.
11. Обращение есть непосредственное умозаключение, при котором из данного категорического суждения выводится такое, субъектом которого является предикат посылки, а предикатом – субъект посылки.
12. Полисиллогизм – то же, что и сложный силлогизм.

13. Посылки умозаключения – суждения, из которых в умозаключении выводится новое суждение (заключение).
14. Правильный модус – разновидность необходимого умозаключения, которая гарантирует истинность заключения при истинности посылок.
15. Прогрессивный полисиллогизм – сложный силлогизм, в котором заключение предшествующего простого силлогизма становится большей посылкой следующего простого силлогизма.
16. Простая деструктивная дилемма – модус условно-разделительного умозаключения, вывод от отрицания двух следствий к отрицанию одного основания.
17. Простая конструктивная дилемма – модус условно-разделительного умозаключения, вывод от утверждения двух разных оснований к одному следствию.
18. Умозаключение – мыслительный процесс, в котором на основе признания одних суждений (посылок) осуществляется переход к признанию другого суждения (заключения).
19. Разделительно-категорическое умозаключение – умозаключение, в котором вывод основывается на утверждении или отрицании частей разделительной посылки, а в заключении стоит суждение, являющееся утверждением или отрицанием другой части этой посылки.
20. Регрессивный полисиллогизм – сложный силлогизм, в котором заключение предшествующего простого силлогизма становится меньшей посылкой следующего простого силлогизма.
21. Сложная деструктивная дилемма – модус дилеммы, в котором вывод делается от двух – отрицания следствий к отрицанию двух оснований.
22. Сложная конструктивная дилемма – модус дилеммы, в котором вывод делается от утверждения двух оснований к утверждению двух следствий.
23. Сложно-сокращенный силлогизм – сложный силлогизм, в котором пропущены посылки.
24. Условно-разделительное умозаключение – умозаключение с несколькими условными и одной разделительной посылками.
25. Условное умозаключение – необходимое умозаключение, в котором все посылки и заключение являются условными (имплицативными) суждениями.
26. Эпихейрема – особая разновидность сложно-сокращенного силлогизма, в котором обе посылки простые сокращенные силлогизмы.
27. Энтимема – сокращенная форма силлогизма, в которой не формулируются явно какие-либо его элементы.

## VI. ИНДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ И УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО АНАЛОГИИ

### Вопросы для обсуждения

1. Специфика индукции. Символическая запись индукции
2. Виды индукции.
3. Методы научной индукции.
4. Структура аналогии: посылки и заключение. Применение аналогии в профессиональной деятельности.

**1. Индуктивное умозаключение. Символическая запись индукции.** Индуктивное умозаключение – это форма мышления, в котором общий вывод следует из двух и более частных или единичных посылок. В отличие от дедуктивных умозаключений, где связь крайних терминов устанавливается через их отношение к среднему термину. Следовательно, в индуктивных умозаключениях связь, устанавливаемая в выводе, дана непосредственно в самих посылках.

Структура индуктивного умозаключения

$S_1$  есть  $P$

$S_2$  есть  $P$

$S_3$  есть  $P$

$S_1, S_2, S_3$  составляют часть предметной области  $S$

Все  $S$  есть  $P$

Только выявление, всестороннее объективное исследование и анализ всех обстоятельств события совершения общественно опасного деяния в сопоставлении со всеми признаками и элементами состава ведут к обоснованной и законной правовой оценке такого деяния.

**2. Виды индукции.** Различают два вида индукции: **1) полную; 2) неполную.**

**Полная индукция** – это умозаключение, в котором общий вывод получен на основании единичных посылок о каждом предмете (каждом элементе) какого-то множества (класса, области, объема и пр.). Поскольку речь идет о каждом элементе множества, то понятно, что полной индукцией можно пользоваться только относительно поддающихся исчислению предметных областей (множеств, классов, объемов и пр.).

Например. Свидетелями по делу об ограблении банка гражданином Н. являются Л., К., С.

1. В понедельник был допрошен Л.

2. Во вторник был допрошен К.

3. В среду был допрошен С.

Следовательно, все свидетели допрошены по делу Н.

**Неполная индукция** – это умозаключение, в котором общий вывод делается на основании посылок, лишь частично охватывающих ту или иную, исследуемую или рассматриваемую, предметную область. Неполная индукция подразделяется на виды: **1) индукция через простое перечисление при отсутствии противоречащего случая; 2) индукция через отбор фактов, исключающих случайность обобщения; 3) научная индукция.**

**Индукция через простое перечисление** при отсутствии противоречащего случая, по другому называемая еще популярной индукцией, есть общий вывод на основании лишь того, что из всех первых, даже случайно попавшихся случаев (фактов), не встретилось ни одного, противоречащего обобщению. Примером этого вида индукции являются поговорки, пословицы. Например, «Старый друг лучше новых двух», «Береги платье снову, а честь с молодю».

**Индукция через отбор фактов** рассматривает не первые попавшиеся, а систематизировано подобранные, запланированные случаи, чем и повышает степень достоверности своего вывода. Этому виду индукции соответствуют и все виды социологических исследований, статистические обобщения.

**3. Научная индукция** – умозаключение, в посылках которого наряду с повторяемостью признака у некоторых явлений класса содержится информация о зависимости этого признака от определенных свойств явления. Например, законы Ома, Архимеда и др.

**Методы научной индукции.** Различают пять видов научной индукции, традиционно называемых в логике методами: **1) метод сходства; 2) метод различия; 3) соединенный метод сходства и различия; 4) метод сопутствующих изменений; 5) метод остатков.**

**Метод сходства:** если два или более случая исследуемого (наблюдаемого) явления имеют только одно (из нескольких) общее, предшествующее явлению обстоятельство, то оно и есть причина или часть причины исследуемого (наблюдаемого) явления.

1. случай: БВГ есть обстоятельства, предшествующие явлению «в»

2. случай: ДЕВ есть обстоятельства, предшествующие явлению «в»

3. случай: ВЗИ есть обстоятельства, предшествующие явлению «в»

4. случай: КЛВ есть обстоятельства, предшествующие явлению «в»

Вероятно, «В» является причиной или частью причины явления «в».

Степень достоверности вывода по методу сходства может быть увеличена (усилена) за счет увеличения числа рассматриваемых случаев, числа учитываемых исходных обстоятельств, строгости разделения их, глубины и тщательности исследования каждого обстоятельства в отдельности, четкости выделения сходного обстоятельства.

**Метод различия:** если случай, в котором явление присутствует, отличается от случая, в котором его нет, только одним предшествующим явлению обстоятельством, то именно это обстоятельство и является причиной или частью причины данного явления.

1. случай: ВСД обстоятельства, повлекшие явление «в»

2. случай: СД – обстоятельства, не повлекшие явление «т»

Вероятно, «В» – причина или часть причины явления «в»

**Соединенный метод сходства и различия** представляет собой соединение двух предшествующих, уже известных методов. Его достоинство заключается в том, что он как бы усиливает, увеличивает степень достоверности каждого метода в отдельности и дает более высокий по надежности вывод. Структурно он представляет собой сравнение не всего лишь двух случаев, а двух рядов случаев, различающихся тем, что в первом ряду случаев наблюдается явление, а во втором – оно отсутствует. Этим данный метод соответствует методу различия. Первый ряд случаев построен по методу сходства, это ряд случаев, когда исследуемое явление наблюдается при одном общем для всех случаев обстоятельстве. Второй ряд случаев представлен тем же набором обстоятельств, но без общего для первого ряда обстоятельства, и в этом ряду явление не наблюдается.

1 ряд случаев

БВГ влечет явление «в»

ВДЕ влечет явление «в»

ЗИВ влечет явление «в»

КВЛ влечет явление «в»

2 ряд случаев

БГ явления нет

ДЕ явления нет

ЗИ явления нет

КЛ явления нет

Вероятно, «В» является причиной «в»

**Метод сопутствующих изменений:** если изменение того или иного из предшествующих явлению обстоятельств, всякий раз вызывает соответствующее изменение самого явления, то именно это обстоятельство и является причиной (или частью причины) данного явления.

БВГД – обстоятельства, повлекшие явление «в»

БВ<sub>1</sub>ГД – обстоятельства, повлекшие явление «в<sub>1</sub>»

БВ<sub>2</sub>ГД – обстоятельства, повлекшие явление «в<sub>2</sub>»

Вероятно, «В» является причиной явления «в»

**Метод остатков:** если из сложного явления (авс), вызванного комплексом явлений (АВС), вычтешь изученную часть, зависимую от уже известных обстоятельств, то остаток этого явления будет следствием оставшихся обстоятельств из комплекса АВС.

АВС вызывает авс

В вызывает в

С вызывает с

Вероятно, А вызывает а

Данный метод применяется тогда, когда имеет место сложное социальное явление.

**4. Структура аналогии: посылки и заключение. Применение аналогии в профессиональной деятельности.** Аналогия (греч. analogia – сходство, соответствие) – это умозаключение, в котором мысль развивается от знания некоторой степени общности к такой же степени общности.

Структура аналогии.

А обладает признаками *a, b, c, d*

В обладает признаками *a, b, c*

Следовательно, В обладает, по-видимому, признаком *d*

Различают: **1) аналогию свойств; 2) аналогию отношений.**

**Аналогия свойств** рассматривает два единичных предмета, а переносимыми признаками выступают свойства этих предметов.

Предмет  $x$  обладает свойствами  $a, b, c, d, e, f$

Предмет  $y$  обладает свойствами  $a, b, c, d$

Вероятно, предмет  $y$  обладает свойствами  $e, f$

Например. К. разыскивает молодого человека N, проживающего в г. Москве. Накануне К. познакомился с другим молодым человеком M, ровесником N, и он тоже проживает в Москве. Из рассказа M стало известно, что в школе он увлекся историей, много читал книг и активно участвовал в олимпиадах по истории, а сейчас обучается на историческом факультете МГУ. Разыскивающий вспомнил, что и N в школе пристрастился к истории, был неоднократно в числе победителей олимпиад по этой науке. Все это побудило разыскивающего предположить, что N тоже обучается на историческом факультете МГУ.

**Аналогия отношений** представляет собой такое умозаключение, в котором уподобляются друг другу два отношения между предметами, а не сами и их свойства. Иными словами информация, переносимая с модели на прототип, характеризует отношения между двумя предметами. Например, в Гражданском процессуальном кодексе отсутствует норма права, регулирующая спорное отношение: в таких случаях решение может быть принято на основе другой нормы, регулирующей сходное отношение (аналогия закона).

Исходя из степени достоверности ожидаемого вывода, аналогия подразделяется на виды: **1) строгая аналогия; 2) нестрогая аналогия; 3) ложная аналогия.**

Специфическим признаком, отличающим строгую аналогию, является наличие необходимой связи общих признаков с переносимым признаком.

Схема строгой аналогии.

Предмет  $X$  обладает признаками  $a, b, c, d, e$

Предмет  $Y$  обладает признаками  $a, b, c, d$

Из совокупности признаков  $a, b, c, d$  необходимо следует  $e$ ,

Предмет  $Y$  обязательно обладает признаком  $e$ .

**Строгая аналогия** находит применение в научных исследованиях, а также в математических доказательствах. На свойствах умозаключения по строгой аналогии основан метод моделирования. Например, модели акустических, тепловых, аэродинамических и других явлений и процессов.

### **Правила аналогии:**

– Сравнимые предметы (явления) должны быть связаны между собой по существу, а не формально.

– В процессе аналогии необходимо установить у предметов (явлений) как можно больше разнообразных сходных признаков, связанных с переносимым свойством. Чем больше сходных признаков и разнообразнее их отношения к переносимому свойству, тем скорее достигается значительная полнота условий для вывода по аналогии.

– В процессе сопоставления предметов (явлений) следует выявить необходимую связь общих признаков с переносимым свойством, т.е. показать, что сходные признаки в своей совокупности обеспечивают присутствие переносимого свойства у предмета (явления) изучения.

В практике правоприменения может оказаться, что определенные обстоятельства, имеющие юридический характер, не находятся в сфере правового регулирования. Поэтому в праве существует институт аналогий, означающий сходство жизненных ситуаций и правовых норм. Он предусматривает два оперативных метода преодоления, восполнения пробелов – аналогию закона и аналогию права.

### **Практические задания**

*1. Дайте логическую характеристику индуктивного умозаключения:* а) в одном из городов производились измерения радиационного фона. В первом, третьем, пятом и шестом районах уровень радиации соответствовал норме. Всего в городе 12 районов. Было сделано предположение, что уровень радиации соответствует норме на всей территории города; б) в день, когда было обнаружено повреждение средств сигнализации на железной дороге, Р. находился вблизи предупредительного диска. Р. был в неприязненных отношениях с бригадиром К. На основании этих фактов Р. было предъявлено обвинение в умышленном повреждении средств сигнализации; в) при освобождении бойцами ОМОН заложников, захваченных преступниками, в завязавшейся схватке один бандит был убит, двое ранено, остальные сдались. Ни один из заложников не пострадал. Таким образом, все заложники были освобождены, бандиты обезврежены; г) в нашем лесу растут ель, пихта, береза, сосна, осина, дуб. Следовательно, наш лес смешанный.

*2. Определите, какими индуктивными методами могли быть получены следующие выводы:* а). В действиях обвиняемого содержится состав преступления;

б). Деяние, совершенное М., не является кражей; в). Обнаруженные при осмотре места происшествия отпечатки пальцев принадлежат гражданину Б.; г). Т. не мог совершить кражу один, без соучастников; д). Вина А., Б. и В. в совершении преступления доказана.

3. Определите, правильно ли сделано умозаключение по аналогии. Укажите вид аналогии: а) при допросе 29 мая Н. отрицал свое участие в убийстве П., имевшем место 27 сентября предыдущего года. При этом им было выдвинуто алиби, что 27 сентября он в городе отсутствовал, так как находился в командировке. На предложение указать даты последующих командировок Н. дал путанные ошибочные ответы. Был сделан вывод о том, что алиби Н. является ложным; б) 9 августа 2014 г. была обнаружена пропажа денег из стола у сотрудника института С. Во время обеда в помещении оставался сотрудник Б. Спустя месяц, когда в помещении оставался Б., у другого сотрудника вновь пропали деньги. Был сделан вывод о том, что кражу в обоих случаях совершил Б.; в). судебно-медицинский эксперт установил, что смерть потерпевшего наступила в результате проникающего ранения в брюшную полость, причиненного колющим граненым орудием, которым мог быть стилет (холодное оружие, изготовленное из напильника). Выявляя лицо, совершившее преступление, следователь установил, что незадолго до совершения этого преступления из мест заключения возвратился Р., ранее осужденный за покушение на убийство, совершенное таким же способом с помощью трехгранного орудия. Следователь предположил, что расследуемое преступление также совершил Р.

4. Составьте кроссворд по теме «Индукция», работая в группе по два-три человека.

*Требования к составлению кроссворда:*

1. Количество слов в кроссворде может достигать до 40 (20 слов по вертикали, 20 слов по горизонтали).
2. Вопросы должны быть сформулированы грамотно и корректно, чтобы не было двусмысленных трактовок.
3. Вопросы должны предполагать ответы в именительном падеже.
4. Кроссворд может быть составлен как по целому разделу семинара так и по одному из вопросов темы.

## Вопросы для самопроверки

1. Чем неполная индукция отличается от полной индукции?
2. Как можно повысить степень вероятности выводов в неполной индукции?
3. Какие логические ошибки возникают при нарушении требований к популярной индукции?
4. Какое применение находит индуктивное умозаключение в юридической практике?
5. Чем аналогия отличается от популярной индукции?
6. Каким образом можно повысить степень достоверности выводов по аналогии?
7. В каких случаях умозаключение по аналогии является несостоятельным?
8. Что понимается под аналогией права?

*Основная литература, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы  
приведены во введении*

## Основные понятия темы

1. Аналогия свойств – это умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два единичных предмета, а переносимым признаком – свойства этих предметов.
2. Аналогия отношений – умозаключение, в котором объектом уподобления выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком свойства этих отношений.
3. Строгая (научная) аналогия – рассуждение, в котором делается вывод от сходства двух предметов по одному признаку к их сходству по другому признаку, если сравниваемые признаки взаимозависимы.
4. Индуктивное умозаключение – умозаключение от частного к общему, от отдельных предметов к совокупностям предметов, от классов к более широким классам.
5. Индукция методом исключения – индуктивное умозаключение на основе подтверждающих обстоятельств и исключения обстоятельств, при которых причинная связь отсутствует.
6. Индукция через отбор – вывод о признаке класса на основе отобранного образца (подмножества, подкласса).
7. Неполная индукция – индуктивное умозаключение от знания части элементов класса к знанию обо всем классе.

8. Нестрогая (ненаучная) аналогия – заключение от сходства в одних признаках, к сходству уподобляемых предметов в таком новом признаке, о котором неизвестно, зависит ли он от первых признаков.
9. Полная индукция – индуктивное умозаключение, основанное на знании каждого элемента класса и формирующее это знание в виде общего суждения.
10. Популярная индукция – индукция на основе обобщения всех ставших доступными случаев.
11. Строгая аналогия – аналогия на основе полного подобия, изоморфизма.

### **Задание для самостоятельной работы**

#### **Решите обучающий тест раздел «Умозаключение»**

**Укажите один правильный ответ:**

1. Форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений, связанных между собой, с логической необходимостью выводится новое знание, называется

- |              |                   |
|--------------|-------------------|
| а) понятием  | б) делением       |
| в) суждением | г) умозаключением |

2. Разновидность непосредственного умозаключения, в котором изменяется качество посылки без изменения ее количества, называется

- |                 |                        |
|-----------------|------------------------|
| а) обращением   | б) обогащением         |
| в) превращением | г) противопоставлением |

3. При операции противопоставление предикату следует знать, что

- |                               |                               |
|-------------------------------|-------------------------------|
| а) I не противопоставляется P | б) O не противопоставляется P |
| в) A не противопоставляется P | г) E не противопоставляется P |

4. Из суждения «Ни один приговор суда не должен быть необоснованным» путём превращения можно сделать вывод

- а) Всякий приговор суда должен быть обоснованным
- б) Всякий приговор суда не должен быть обоснованным
- в) Некоторые обоснованные решения есть приговоры суда
- г) Некоторые необоснованные решения не есть приговоры суда

5. Разновидность силлогизма, в которой М занимает место S в обеих посылках, представляет собой фигуру

- а) 1                                      б) 2                                      в) 3                                      г) 4

6. Правило четвертой фигуры гласит, что

- а) если одна из посылок отрицательная, то большая должна быть общей;  
б) меньшая посылка должна быть утвердительной, заключение должно быть частным;  
в) одна из посылок должна быть отрицательной, большая посылка должна быть общей;  
г) меньшая посылка должна быть утвердительной, а большая посылка должна быть общей.

7. Простой категорический силлогизм «Некоторые предложения являются простыми. Все суждения есть предложения, следовательно, некоторые суждения являются простыми предложениями» построен по фигуре

- а) первой                                      б) второй  
в) третьей                                      г) четвертой

8. В ПКС нарушено следующее правило посылок «Некоторые пенсионеры – работающие. Все работающие получают заработную плату. Следовательно, некоторые получающие заработную плату не являются пенсионерами»

- а) хотя бы одна из посылок должна быть утвердительной  
б) хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением  
в) при двух утвердительных посылках заключение также должно быть утвердительным  
г) если одна из посылок – отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным

9. Умозаключение, в котором обе посылки и заключение являются условными суждениями, называется

- а) чисто условным                                      б) условно-категорическим  
в) простым категорическим                                      г) разделительно-категорическим

10. Умозаключение «Все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение. Гражданин Н. – лишён свободы, следовательно, он имеет право на гуманное обращение», представляет собой силлогизм

- а) чисто-условный
- б) условно-категорический
- в) простой категорический
- г) условно-разделительный

11. Сокращённый силлогизм, в котором обе посылки представляют собой энтимемы, называется

- а) дилемма
- б) трилемма
- в) полилемма
- г) эпихейрема

12. В утверждающе-отрицающем модусе разделительно-категорического умозаключения меньшая посылка является суждением

- а) ложным
- б) условным
- в) категорическим
- г) разделительным

**Укажите все правильные ответы:**

13. В зависимости от полноты и законченности эмпирического исследования различают индукцию

- а) полную
- б) основную
- в) неполную
- г) популярную
- д) обоснованную

14. Условиями, повышающими степень вероятности вывода в нестрогой аналогии, выступают

- а) деление
- б) сходство
- в) определение
- г) отсутствие различия
- д) вероятность знания

**Дополните:**

15. Умозаключение, в котором одна или несколько посылок являются разделительными суждениями, называется \_\_\_\_\_

16. Умозаключение, в котором общее заключение делается на основе изучения всех предметов или явлений данного класса, называется индукцией

---

17. Умозаключение, в котором объектом уподобления выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком – свойств этих предметов, называется аналогией

---

## **VII. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ. ПРИМЕНЕНИЕ АРГУМЕНТАЦИИ В ОБЛАСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Логическая природа теории аргументации.
2. Опровержение и его основные виды.
3. Специфика доказательства и его логическая структура.
4. Правила доказательства (аргументации).

**1. Логическая природа теории аргументации.** Аргументация представляет собой логико-коммуникативный процесс обоснования одних положений с помощью других положений, обоснованность которых не ставится под сомнение. В аргументации присутствуют два аспекта: **1) логическая** и связанные с ней универсальные нормы рассуждения; **2) коммуникативная** и связанные с ней нормы диалога, определяемые, в том числе, историческим и культурным контекстом, собственной специфической структурой коммуникативного процесса, структурой речи, порядком речи.

**2. Опровержение и его основные виды.** Опровержением называют установление ложности или необоснованности выдвинутого тезиса. Доказать тезис А – значит обосновать его истинность, а опровергнуть тезис А – значит обосновать его ложность. Любое положение может быть подвергнуто двум видам аргументации. Либо будут найдены аргументы, подтверждающие выдвинутое в диалоге положение, либо будут указаны аргументы против данного положения (контраргументы), т. е. опровергающие его.

Опровержение составляют следующие элементы: **1) тезис** – положение, которое необходимо опровергнуть; **2) аргументы (основания)** – положения (истинные суждения), при помощи которых опровергается тезис; **3) демон-**

**страция** (форма опровержения) – логический способ связи аргументов и тезиса опровержения.

В соответствии со структурой доказательства опровержение распадается на три вида: **1) критика тезиса; 2) критика аргументов; 3) критика демонстрации.**

**Критика тезиса.** Этот вид опровержения в случае его успеха показывает ложность предлагаемого проponentом тезиса. Сделать это можно двояким образом: **1) либо построив прямое опровержение, 2) либо косвенное.**

**Прямое опровержение** напоминает по форме косвенное доказательство с использованием метода сведения к абсурду. Прямое опровержение тезиса означает обоснование ложности тезиса и истинности антитезиса. Оно начинается с допущения истинным опровергаемого тезиса. Из него выводятся следствия: «Пусть то, в чем Вас обвиняют – истина. Но тогда должны быть следствия». Затем устанавливается несоответствие хотя бы одного из следствий действительному положению вещей или ранее доказанному. («Но эти следствия отсутствуют или противоречат фактам...») На основании чего из ложности следствия заключают о ложности основания, т. е. допущении истинности тезиса. Значит, тезис ложен, т. е. опровергнут. Например, опровергнуть обвинение в убийстве означает доказать невиновность и, наоборот, доказать вину означает опровергнуть невиновность.

**Прямым опровержением** будет следующее рассуждение: «Предположим, что он действительно убил этого человека. Но в этом случае должны быть следы преступления, мотив, орудие. Ничего этого нет. Значит, нет и состава преступления».

Формула.

Если А, то В, не В  
Следовательно, не А

**Косвенное опровержение** предполагает, что тезис проponentа не рассматривается, оппонент сосредоточивает свои усилия на доказательстве своего тезиса, то есть занимает конструктивную позицию. Если эти два тезиса суть несовместимые суждения, то, доказав истинность одного из них, тем самым доказываемся ложность другого. При этом не просто отбрасывается тезис проponentа, а предлагается свой.

Формула.

Если не А, то В, не В

Следовательно, А

**Критика аргументов.** Этот вид опровержения предполагает, что мы подвергаем анализу использованные пропонентом аргументы, то есть положения, с помощью которых пропонент доказывает приемлемость своего тезиса. Согласно определению, аргументы – это положения, истинность которых доказана. Если же вам удастся показать, что хотя бы один из аргументов не доказан, сомнителен, то есть сам нуждается в обосновании, или, еще лучше, представляет собой ложное суждение, то тезис пропонента оказывается необоснованным. В этом случае мы, конечно, не можем утверждать, что тезис пропонента не истинен, но он нуждается в обосновании, а то обоснование, которое предложил пропонент, несостоятельно, что вы и показали.

**Критика демонстрации.** Цель этого вида опровержения – показать неправильность формы рассуждения, обнаружить ошибку, нарушение правила логического следования. Критериями правильности в подобном анализе логической формы рассуждения служат те самые виды, модусы и правила умозаключений, которые подробно рассматривались выше. Если вам удастся обнаружить ошибки в логической форме доказательства, то вы тем самым показываете, что доказываемый пропонентом тезис не следует логически из предложенных им оснований, он **не обоснован**, и у вас нет оснований соглашаться с ним.

**3. Специфика доказательства и его логическая структура.** Доказательство есть логическая процедура установления истинности какого-либо утверждения при помощи других утверждений, истинность которых уже установлена. При доказательстве ход мысли имеет различную направленность. Если необходимо доказать некоторое суждение «А», то иногда это делают путем подбора таких истинных суждений В, С, Д... и т.д., из которых «А» выводится как логическое следствие. Этот ход мысли – от следствия к основанию – называется регрессивным. Иногда только с ним и связывают понятие доказательства, используя для его обозначения специальный термин: обоснование. В таком случае говорят, что утверждение «А» обосновано (доказано), если имеется хотя бы одно истинное утверждение В, из которого А получается как следствие по соответствующим правилам.

Наряду с регрессивным ходом мысли существует прогрессивный, то есть такой, при котором мысль идет от основания к следствию. Этот ход мысли называют также выводением, ибо используется он, главным образом, в тех случаях, когда необходимо получить все следствия из данного утверждения.

### Различие между логическим доказательством и судебным доказыванием

Логическое доказательство	Судебное доказывание
1. Это мыслительный процесс обоснования одной истины другими истинами.	1. Это сложная деятельность, состоящая из мыслительной и практической деятельности. Логическое доказательство составляет лишь одну из его сторон.
2. Протекает по законам и правилам одной лишь логики.	2. Осуществляется не только по законам логики, оно подчиняется также юридическим законам
3. Субъектом может быть любой человек.	3. Субъектом может быть только следователь, прокурор, судья; лицо, производящее дознание
4. Доказательственными являются все факты действительности.	Доказательственными являются лишь те факты, которые добыты с соблюдением норм процессуального права

**4. Правила доказательства (аргументации).** Правильной называется такая форма рассуждения, следуя которой, исходя из истинного знания, нельзя получить ложь.

Правила и логические ошибки в доказательствах могут быть сведены в следующую таблицу.

### Правила по отношению к тезису

Правила	Ошибки
1. Тезис должен быть четким и ясным	1. Выдвижение неясного, неточного тезиса.
2. Тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства	2. Потеря тезиса.
	3. Полная подмена тезиса.
	4. Частичная подмена тезиса.

## Правила, относящиеся к аргументам

Правила	Ошибки
1. Аргументы должны быть истинными	1. «Основное заблуждение» – принятие за истину ложного тезиса.
2. Аргументы должны обосновываться независимо от тезиса.	2. «Предвосхищение основания»
3. Аргументы не должны противоречить друг другу.	3. Круг в доказательстве.
4. Аргументы должны быть достаточными для данного тезиса.	4. Выдвижение аргументов, противоречащих друг другу.
	5. «Слишком поспешное доказательство».
	6. «Чрезмерное доказательство»

3. Следует помнить, что участие в дискуссиях, в управлении предполагает высокую логическую культуру и психологическую готовность к консенсусу, поэтому рекомендуется обратить особое внимание **на правила и ошибки по отношению к демонстрации**

Правила	Ошибки
1. При дедуктивном способе предполагается точное определение в большей посылке исходного теоретического или эмпирического положения	1. «Мнимое следование»
2. Доказательное значение индуктивного обоснования зависит от устойчивой повторяемости свойств у однородных явлений.	2. «Поспешное обобщение»
3. Аналогия состоятельна лишь тогда, когда два явления сходны между собой лишь в существенных признаках.	

Среди ошибок **мнимого следования** часто называют семь ошибок, которые трудно отнести к категории логических ошибок, паралогизмов, поскольку они лежат за пределами логики, в то же время они не являются и софизмами, то есть такими паралогическими конструкциями, которые намеренно используются, чтобы ввести в заблуждение собеседника.

1. **Аргумент к силе** – логическое обоснование тезиса заменяется на угрозу применения насилия, от физического до морального, политического, экономического и т.п. воздействия.

2. **Аргумент к жалости** – в этом случае в качестве аргумента приемлемости какого-либо положения или действия ссылаются на нежелательные для говорящего последствия отказа от этого положения или действия. Эта же ошибка совершается адвокатом подсудимого, если он во время судебного процесса вместо того, чтобы искать способы опровержения точки зрения стороны обвинения, взывает к жалости и состраданию, демонстрируя несчастье подсудимого.

3. **Аргумент к выгоде** – этот прием убеждения состоит в том, чтобы продемонстрировать приемлемость некоторого положения, говоря о том, что его принятие соответствует материальным, политическим или каким-либо другим интересам слушателя. Причем истинностная характеристика тезиса не обсуждается.

4. **Аргумент к невежеству** – в этом случае говорящий использует аргументы, которые воспринимаются слушателем как приемлемые только потому, что он сам (слушатель) невежественен или просто не осведомлен.

5. **Аргумент к здравому смыслу** – такого рода ошибка совершается, когда, опираясь на здравый смысл, апеллируя к обыденному сознанию, пытаются обосновать точку зрения на предмет, выходящий далеко за пределы повседневного опыта, на основе которого только и формируется и в пределах которого только и работает здравый смысл.

6. **Аргумент к верности** – вместо обсуждения истинности, логической обоснованности тезиса, обосновывают необходимость его принятия ссылкой на, например, корпоративный патриотизм, дружбу, партийное единство и т.п. Аргумент этот, как известно, часто используется в парламентских дискуссиях, когда лидеры депутатских групп настаивают на солидарном голосовании парламентариев – членов определенной партии, определенной депутатской группы.

7. **Аргумент к авторитету** – в этом случае логическое обоснование подменяется ссылкой на авторитет автора или его сторонников.

### **Практические задания**

1. *Укажите тезис и аргументы, определите форму обоснования тезиса, запишите связь аргументов и тезиса в виде схемы:* а) я не успел укрыться; внезапно налетела буря; б) с древнейших времен люди селились там, где протекала река. Реки поили свежей водой и кормили рыбой, служили дорогами; реки соединяли людей – по рекам плавали в далекие края, они же служили защитой от врагов; на реках устраивали мельницы и мололи зерно на муку; по рекам

сплавляли лес... От рек отводили каналы, вода шла на сухие земли и превращала пустыни в цветущие сады. А недавно для рек нашлась и еще одна важная работа: на реках начали строить гидроэлектростанции; в) известно, что добиться своей цели судебный оратор может двумя путями – рациональными или эмоциональными. Отсюда два крайних типа «образа оратора»: оратор может предстать в образе или страстного, эмоционального борца за истину, или спокойного, беспристрастного исследователя фактов. Примером эмоционального типа оратора является Ф. Н. Плевако. Уделяя первостепенное внимание фактам психологического воздействия, он считал, что логика логикой, а судьи все-таки люди, и доказать – еще не значит убедить. В его судебных речах преобладали не логические формы изложения, подачи и группировки фактов, а изобразительно-выразительные, риторические формы, создающие эмоциональную атмосферу сочувствия вокруг подсудимого. Пафос его речи заметно усиливается в связи с большой значимостью дела. Он смело вовлекал экспрессивно-стилистические краски художественной речи, свободно использовал элементы художественного описания и изображения реальности.

*2. К данным тезисам подберите аргументы, постройте демонстрацию.*

а) осужденные имеют право на социальное обеспечение; б) осужденные обязаны выполнять законные требования администрации учреждений и органов, исполняющих наказания; в) осужденные обязаны вежливо относиться к персоналу или иным лицам, посещающим учреждения, исполняющие наказания, а также к другим осужденным; г) Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных.

*3. Постройте прямое и косвенное обоснование тезиса.* а) наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных; б) предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение наказания в виде обязательных работ; в) срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал обязательные работы; г) некоторые статьи УИК РФ содержат права осужденных.

## Вопросы для самопроверки

1. Как соотносятся логическое доказательство и судебное доказательство?
2. Какие виды аргументов используются в доказательстве?
3. Что такое прямое подтверждение тезиса и каковы основные способы его осуществления?
4. Какими правилами, относящимися к аргументам, необходимо руководствоваться?
5. Как проявляется логическая сущность паралогизмов и софизмов?
6. Что такое логический парадокс и какова его роль в правовом механизме?

## Основные понятия

1. Антитезис – положение, несовместимое с тезисом.
2. Апагогическое доказательство – то же, что и доказательство от противного.
3. Аргументация – операция обоснования суждений, решений, оценок.
4. Аргумент – истинное суждение, используемое для обоснования другого суждения (тезиса).
5. Демонстрация – логическая связь аргументов и тезиса в доказательстве или опровержении.
6. Демонстративное умозаключение – то же, что и необходимое умозаключение.
7. Доказательство – логическое обоснование истинности суждения.
8. Доказательство от противного – доказательство, при котором истинность тезиса обосновывается с помощью противоречащего ему суждения (антитезиса).
9. Косвенное доказательство – доказательство, основанное на введении антитезисов, т. е. несовместимых с тезисом положений, и доказательство их ложности.
10. Косвенное опровержение – аналогично косвенному доказательству; опирается на введение одного или нескольких антитезисов и установлении истинности одного из них.
11. Критика – операция разрушения имеющегося процесса аргументации.
12. Опровержение – операция по обоснованию ложности некоторого положения.
13. Обоснование – операция подтверждения суждения через приведение других, логически связанных с ним истинных суждений.
14. Прямое доказательство – доказательство, в котором истинность тезиса выводится из аргументов и их логических следствий, без привлечения антитезисов.
15. Прямое опровержение – опровержение, в котором ложность тезиса выводится из аргументов и следствий из них, без привлечения антитезисов.

## VIII. ФОРМЫ РАЗВИТИЯ ЗНАНИЯ

### Вопросы для обсуждения

1. Специфика форм развития знания.
2. Гипотеза, судебно-следственная версия
3. Проблема и её роль в правоохранительной деятельности.
4. Теория и ее роль в правоохранительной деятельности .

**1. Специфика форм развития знания.** Достоверному познанию в научной или практической области всегда предшествует рациональное осмысление и оценка доставляемого наблюдением фактического материала. Эта мыслительная деятельность сопровождается построением различного рода догадок и предположительных объяснений наблюдаемых явлений. Вначале они носят проблематичный характер. Дальнейшее исследование вносит поправки в эти объяснения. В итоге наука и практика преодолевают многочисленные отклонения, заблуждения и противоречия и достигают объективно истинных результатов. Решающим звеном в познавательной цепочке, обеспечивающей становление нового знания, является гипотеза.

**2. Гипотеза, судебно-следственная версия.** Гипотеза — это форма развития знаний, представляющая собою обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений. Она выступает связующим звеном между ранее достигнутым знанием и новыми истинами и одновременно познавательным средством, регулирующим логический переход от прежнего, неполного и неточного, знания к новому, более полному и более точному.

Построение гипотезы сопровождается выдвижением предположения о природе исследуемых явлений, которое является логической сердцевиной гипотезы и формулируется в виде отдельного суждения или системы взаимосвязанных суждений о свойствах единичных фактов или закономерных связях явлений.

### Виды гипотез

**1. По функциям в познавательном процессе различают гипотезы описательные и объяснительные.**

**Описательная гипотеза** – это предположение о присущих исследуемому объекту свойствах. Оно обычно отвечает на вопрос: «Что представляет собой данный предмет?» или «Какими свойствами обладает данный предмет?». Опи-

сательные гипотезы могут выдвигаться с целью выявления состава или структуры объекта, раскрытия механизма или процедурных особенностей его деятельности, определения функциональных характеристик объекта. Так, например, гипотеза юриста, предсказывающая ближайший или отдаленный социальный эффект принятого нового пакета законоположений, относится к функциональным предположениям.

**Объяснительные гипотезы** – это предположения о причинах возникновения объекта исследований. Такие гипотезы обычно выясняют: «Почему произошло данное событие?» или «Каковы причины появления данного предмета?». Примеры таких предположений: гипотеза о Тунгусском метеорите; гипотеза о появлении ледниковых периодов на Земле; предположения о причинах вымирания животных в различные геологические эпохи; гипотезы о побудительных причинах и мотивах совершения обвиняемым конкретного преступления и другие.

**2. В зависимости от объекта исследования различают гипотезы: 1) общая; 2) частная; 3) рабочая.**

**Общей гипотезой** называют обоснованное предположение о закономерных связях в природе и обществе и об эмпирических регулярностях. Примерами общих гипотез могут служить: развитая в XVIII в. М.В. Ломоносовым гипотеза об атомистическом строении вещества; современные конкурирующие гипотезы акад. О. Ю. Шмидта и акад. В. Г. Фесенкова о происхождении небесных тел; гипотезы об органическом и неорганическом происхождении нефти и др.

**Частная гипотеза** — это обоснованное предположение о происхождении и свойствах единичных фактов, конкретных событий и явлений. Частными гипотезами являются и предположения, которые выдвигаются в судебно-следственной практике, ибо здесь приходится умозаключать о единичных событиях, поступках отдельных людей, отдельных фактах, причинно связанных с преступным деянием.

**Рабочая гипотеза** – это выдвигаемое с первых шагов исследования предположение, которое служит условным допущением, позволяющим сгруппировать результаты наблюдений и дать им первоначальное объяснение. Специфика рабочей гипотезы – в условном и тем самым временном ее принятии.

В праве частный вид гипотезы получил название версия. Так, например, в судебном исследовании предположение о преступлении в целом является общей гипотезой, а предположение, объясняющее отдельную сторону преступле-

ния, например, о путях проникновения преступника в помещение, является частной гипотезой.

Рождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств или преступления в целом. При расследовании уголовных преступлений и судебном разбирательстве строят различные по содержанию и охвату обстоятельств версии. Среди них различают **1) общие версии; 2) версии частные.**

**Общая версия** — это предположение, объясняющее все преступление в целом, как единую систему конкретных обстоятельств. Она отвечает не на один, а на множество взаимосвязанных вопросов, выясняя всю совокупность юридически значимых обстоятельств дела. Важнейшими среди этих вопросов будут следующие: Какое преступление совершено? Кто его совершил? Где, когда, при каких обстоятельствах и каким способом оно совершено? Каковы цели, мотивы преступления, вина преступника?

**Частная версия** — это предположение, объясняющее отдельные обстоятельства рассматриваемого преступления. Будучи неизвестным или малоизвестным, каждое из обстоятельств может быть предметом самостоятельного исследования, по поводу каждого из них также создаются версии, объясняющие особенности и происхождение этих обстоятельств. Примерами частных версий могут быть следующие предположения: о местонахождении похищенных вещей или о местонахождении преступника; о соучастниках деяния; о способе проникновения преступника к месту совершения деяния; о мотивах совершения преступления и многие другие.

Построение гипотезы (версия): **1) анализ отдельных фактов и отношений между ними; 2) синтез фактов, их обобщение; 3) выдвижение предположения.**

**Анализ** — это мыслительное расчленение сложного явления на составляющие и последовательное их изучение. Цель анализа — выделить среди множества фактических обстоятельств  $f_1, f_2, \dots, f_n$ , такие, которые прямо или косвенно, явно или неявно, близко или отдаленно связаны с преступным событием. Например, при осмотре места происшествия фиксируют следы ног, отпечатки пальцев, следы повреждений, возможные орудия преступления, забытые вещи. Не оставляют без внимания такие предметы, которые первоначально кажутся не связанными с исследуемым событием, вроде кусочков бумаги, окурков и т. п., но которые впоследствии помогут восполнить картину преступления.

Обнаружение зависимости между фактами, направления и последовательности этой зависимости позволяют восстановить всю цепь причинной связи,

познать те факты, которые лежат в начале этой цепи и которые обусловили появление всех других обстоятельств.

**Синтез** фактических данных в единую систему является основной предпосылкой построения гипотезы или версии — рождения обоснованного предположения о событии преступления. Каждое уголовное дело наряду с общими чертами представляет собой неповторимое стечение обстоятельств. Так, в одном деле важной особенностью для розыска преступника послужили отпечатки его ног, по которым можно было определить, что преступник хромает, ибо разворот следа правой ноги был значительно больше разворота левой.

Свидетельскими показаниями было установлено, что потерпевшего видели в обществе хромого мужчины. Эти приметы помогли задержать преступника. В деле о разбойном нападении на шофера такси важную роль сыграло содержание разговора между неизвестными в машине. Потерпевший показал, что один из неизвестных определил на слух неисправность в работающем моторе. Это послужило основанием для версии о причастности к ограблению опытного механика, что в дальнейшем подтвердилось.

**Процесс выдвижения и доказательства версий** имеет определенную специфику по сравнению с процессом выдвижения и доказательства гипотез в других отраслях общественнознания и в естественных науках. Эта специфика прежде всего обусловлена тем, что судебное-следственная деятельность осуществляется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса.

На 1-м этапе развития версии ее специфика по сравнению с гипотезами в других областях познания заключается в том, что выдвигаются всевозможные предположения, объясняющие то или иное явление. Иначе говоря, на этом этапе должно выполняться требование полноты предположений. Если, например, исследуются причины убийства, то следует предположить, что оно было совершено с целью ограбления, из-за мести и т. д. и т. п.

На 2-м этапе должны быть объяснены все имеющиеся факты на основе по крайней мере одного из выдвинутых предположений. Построить наиболее правдоподобную версию, игнорируя другие, — значит подойти к делу односторонне. Это грозит тем, что следователь попадает в плен фактов, и если в одних случаях увлечение одной версией лишь задерживает расследование во времени, то в других это может привести к судебной ошибке.

Зависимость между фактами и неизвестной причиной выражает в этом случае всю «сетку возможностей» и принимает форму разделительного суждения: обнаруженные факты  $f_e, f_i, \dots, f_k$  могли быть вызваны  $H_1, H_2$ , или  $H_3$ .

Например, выдвигают версии о личности преступника: «Хищение совершено А, или Б, или посторонним лицом»; в другом случае: «Убийство совершено с целью ограбления или по мотивам ревности».

Гипотеза или версия в судебном исследовании считается состоятельной, если удовлетворяет требованиям: **1) должна быть непротиворечивой;** **2) должна быть принципиально проверяемой**, а если говорить о судебной версии, она должна допускать проверку фактами; **3) должна быть эмпирически и теоретически обоснована.**

**3. Проблема и её роль в правоохранительной деятельности.** Проблема является важной категорией и имеет огромное практическое значение, так как является фактором любого развития.

Проблемами называют важные в практическом или теоретическом отношении задачи, способы решения которых неизвестны или известны не полностью. Различают проблемы: **1) неразвитые;** **2) развитые.**

**Неразвитая проблема** — это задача, которая является нестандартной задачей, для решения которой нет алгоритма. Такая проблема возникает на базе определенного знания (теории, концепции и т.д.). Решение неразвитой проблемы направлено на устранение противоречия, возникшего между отдельными положениями теории или концепции, положениями концепции и фактами, положениями теории и более фундаментальными теориями, между кажущейся завершенностью теории и наличием фактов, которые теория не может объяснить, а также на устранение несоответствия между потребностями и наличием средств для их удовлетворения.

**Развитая проблема** — это «знание о некотором незнании», дополненное более или менее конкретным указанием путей устранения этого незнания. Ступени развития проблемы: 1) формирование неразвитой проблемы; 2) формирование развитой проблемы первой, второй и т.д. степени; 3) разрешения проблемы.

**4. Теория и ее роль в правоохранительной деятельности.** Теория от (греч. *teoría* – рассмотрение, исследование). В широком смысле: развернутое учение; комплекс взглядов, представлений, идей, связанных с попытками объяснения или интерпретации определенной предметной области (проблемного поля). В более строгом и специальном смысле, форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях некоторой области действительности.

Следовательно, теория – наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности.

В структуре теории выделяют основные элементы: **1) исходные основания** – фундаментальные понятия, принципы, законы, аксиомы и т.п.; **2) идеализированный объект данной теории;** **3) логика и методология**, применяемые для ее построения; **4) философские установки и ценностные факторы;** **5) совокупность законов и утверждений**, выведенных из основоположений данной теории.

Ключевой элемент теории – закон, поэтому ее можно рассматривать как систему законов, выражающих сущность изучаемого явления, процесса во всей его целостности и конкретности. Основные функции теории: **1) синтетическая;** **2) объяснительная;** **3) методологическая;** **4) предсказательная;** **5) практическая.**

Теория как мысленная конструкция не просто познает эти связи, но и организует их в систему. Сформулированная теория не остается неизменной, она трансформируется как под влиянием эмпирического материала, так и открытия информации, содержащейся в ней самой в скрытом виде. По своей структуре научная теория представляет собой систему первоначальных, исходных понятий и основных законов, из которых с помощью определения могут быть образованы все другие ее понятия, а из основных законов логически выведены остальные законы. Но в таком виде теория появляется в результате трудного поиска сначала простейших эмпирических законов, а затем теоретических законов меньшей степени общности. Только в конце исследования приходят к фундаментальным теоретическим законам.

Поэтому создание теории как определенной системы единого, целостного научного знания является делом значительно более сложным и трудным, чем разработка и проверка отдельной гипотезы или закона. В состав законченной теории входят системы понятий, суждений, законов и вспомогательных допущений. Гипотезы общего характера, хорошо подтвержденные и надежно обоснованные, впоследствии становятся законами, и поэтому включаются в состав теории.

Таким образом, в своей завершенной форме теория представляет собой единую, целостную систему знания, элементы которой — понятия, обобщения, аксиомы и законы — связываются определенными логическими отношениями.

## Практические задания

1. *Определите вид гипотезы:* а) Р. Декарт в середине XVII века выдвинул умозрительную гипотезу «вихрей». Вся вселенная, по Декарту, с момента «творения» состояла из разреженной материи, хаотически существовавшей в пространстве в едином круговращательном, вихреобразном движении. Совокупность этих движений постепенно привела к концентрации вещества и образованию Земли и неба со всеми видимыми на нем телами; б) результаты судебной статистики показывают, что подавляющее число тяжких преступлений совершается либо в состоянии опьянения, либо лицами, часто злоупотребляющими алкоголем. Обобщая эти статистические результаты, можно предположить, что алкоголизм является в некоторых случаях причиной или необходимым условием преступлений; в) И. Кант выдвинул гипотезу: Солнечная система, как и многие другие небесные сложные образования, возникла в результате закономерного сгущения и уплотнения материи до туманности рассеянных твердых частиц различной плотности и размера.

2. *Проанализируйте отрывки из произведения О. Блика «Дневник Прокейна». Укажите, сколько версий сформулировано в отрывках. Какой способ подтверждения гипотезы (версии) использован автором:* а) или он выпрыгнул из окна, или упал, или его выкинули»; б) «Кроме нас четверых, Оллера и Дила, только вы знали о причастности к этому делу. Констебль покачал головой и сказал: «Этого не достаточно». Почему же? Джанет была со мной. Уайдстейн был дома, с женой и детьми, детективы находились в Бруклине. Остаетесь вы и Прокейн. Прокейн сказал, что не убивал Франна. Значит, это вы».

3. *Укажите, все ли возможные гипотезы (версии) учтены в следующих примерах:* а) Новикова задержали в комиссионном магазине, когда он принес отрез на комиссию. Было точно установлено, что это сукно похищено из магазина, который был ограблен неделю назад. Н. утверждал, что купил сукно у мужчины по имени Виктор. Он носит очки. Выдвинули версию, что в краже магазина участвовал Виктор, и стали его разыскивать; б) Хозяин дачи и его товарищ услышали крик из соседней комнаты. Гостившая в его доме К. звала на помощь. Они поспешили на помощь, чтобы задержать возможного преступника. Дверь в её комнату была заперта. Они взломали её и вошли. К. лежала на диване с перерезанным горлом. Окно в сад было распахнуто. Хозяин и его товарищ бросились в сад преследовать преступника, но никого не поймали, так как вокруг был лес и преступник мог в нем скрыться. В кармане убитой было обнаружено письмо, в котором её просили прийти в определенное место. Под письмом была подпись жившего в двух километрах от места происшествия Б. Нож, оставшийся на месте преступления, по утверждению свидетелей, принад-

лежал Б. Отпечатки пальцев на ноже не сохранились. Преступник мог действовать в перчатках. Было выдвинуто предположение, что убийцей является Б.

4. Проанализируйте следующие тексты и выявите, ставятся ли в них проблемы: а) Человек как проблема социальной философии; б) в настоящее время ведется активный поиск и внедрение различных форм и методов работы с руководящими кадрами, среди которых заслуженное место занимает аттестация. Цель аттестации – определить степень профессиональной подготовленности руководителей и других специалистов, их умения и навыков, опыт работы, личные качества. Кроме того, аттестация помогает установить, соответствует ли данный руководитель предъявляемым к нему требованиям и способствует ли стремлению самих руководителей удовлетворять им. В отдельных случаях возникает необходимость определять соответствие руководителя выполняемой работе или занимаемой должности.

### **Вопросы для самопроверки**

1. В чем различие развитой и неразвитой проблемы?
2. Что представляет собой проблема как процесс развития знания?
3. Что представляет собой гипотеза как процесс развития знания?
4. В каком случае догадка является гипотезой?
5. Каковы характерные черты теории?
6. Что такое судебно-следственная версия?

*Основная литература, нормативно-правовые акты и интернет-ресурсы  
приведены во введении*

### **Основные понятия**

1. Версия – одно из нескольких возможных, отличных друг от друга, объяснений какого-либо явления, события; разновидность гипотезы.
2. Гипотеза – обоснованное предположение о свойствах предметов.
3. Объяснительная гипотеза – предположение о причинах, законах вещей.
4. Описательная гипотеза – предположение о присущих предмету свойствах.
5. Проверка гипотез – процесс установления истинности предположения.
6. Рабочая гипотеза – выдвигаемое на первых шагах исследования предположение, условное допущение, позволяющее группировать результаты наблюдений и экспериментов.

7. Теория — это достоверное знание об определенной области действительности, представляющее собой систему понятий и утверждений и позволяющее объяснять и предсказывать явления из данной области.

### **Задание для самостоятельной работы**

#### **Решить обучающий тест «Логические основы теории аргументации»**

**Укажите один правильный ответ:**

1. Логическая форма, включающая исходную информацию с одновременным указанием на её недостаточность с целью получения новой информации в виде ответа, называется

- а) понятием
- б) вопросом
- в) суждением
- г) умозаключением

2. Суждение, вызванное вопросом, называется

- а) ответом
- б) вопросом
- в) дедукцией
- г) индукцией

3. По степени выраженности в тексте вопросы могут быть

- а) явными
- б) открытыми
- в) уточняющими
- г) восполняющими

4. По области поиска ответы делятся на

- а) явные
- б) полные
- в) прямые
- г) корректные

5. Определите вид вопроса: «Какие учебные дисциплины курсанты изучают на первом курсе?»

- а) сложный
- б) открытый
- в) наводящий
- г) восполняющий

6. Существенная, внутренняя, устойчивая, необходимая, повторяющаяся связь явлений, обуславливающая их структуру, функционирование или развитие, называется

- а) словом
- б) законом
- в) определением
- г) умозаключением

7. Вероятностное предположение о причине каких-либо явлений, это

- а) вопрос
- б) ответ
- в) аналогия
- г) гипотеза

8. В структуру аргументации включены

- а) тезис
- б) антитезис
- в) гипотеза
- г) демонстрация



19. По объекту исследования выделяют гипотезы

- |                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| а) общие          | б) частные      |
| в) рабочие        | г) описательные |
| д) объяснительные |                 |

**Дополните:**

20. Достоверное знание об определенной области действительности, представляющее собой систему понятий и утверждений и позволяющее объяснять и предсказывать явления из данной области \_\_\_\_\_

### **Вопросы к зачету**

1. Предмет и значение логики. Роль логики в профессиональной деятельности.
2. Основные законы формальной логики (закон тождества, закон непротиворечия, закон исключенного третьего, закон достаточного основания).
3. Понятие как форма мышления.
4. Содержание и объем понятия.
5. Отношения между понятиями.
6. Логические операции с понятиями (обобщение, ограничение, деление, определение).
7. Структура простого атрибутивного суждения. Классификация простых суждений по объему субъекта (по количеству) и качеству связки (по качеству).
8. Сложные суждения. Виды сложных суждений (конъюнктивные, дизъюнктивные, имплицативные, эквивалентные).
9. Вопросно-ответная ситуация. Роль вопросов и ответов в профессиональной деятельности.
10. Умозаключение как форма мышления. Виды умозаключений.
11. Превращение, обращение, противопоставление предикату как виды непосредственного дедуктивного умозаключения.
12. Простой категорический силлогизм.
13. Условные умозаключения.
14. Разделительные умозаключения.
15. Индуктивные умозаключения.
16. Умозаключения по аналогии.
17. Структура аргументации. Применение аргументации в области профессиональной деятельности.
18. Формы обоснования тезиса.
19. Формы развития знаний (гипотеза, судебно-следственная версия, проблема, теория, закон).

## Оглавление

I. Предмет и задачи логики. Логика и мышление .....	6
II. Понятие как форма мышления .....	14
III. Суждение как форма мышления.....	32
IV. Логическая структура вопросов и ответов .....	50
V. Дедуктивные умозаключения .....	57
VI. Индуктивные умозаключения и умозаключения по аналогии.....	78
VII. Логические основы теории аргументации. Применение аргументации в области профессиональной деятельности.....	89
VIII. Формы развития знания.....	97
Вопросы к зачету .....	107

Учебное издание

**Наталья Викторовна Дрянных**

**ЛОГИКА**

Учебное пособие

---

Подписано в печать 30.10.2014. Формат 60 × 90/16

Бумага писчая. Печать офсетная.

Усл.-п.л. 6,75. Тираж 200 экз. Заказ №

---

Отпечатано: РИО ВоГУ 160035, г. Вологда, ул. С. Орлова, 6